

ΑΠΟΦΑΣΗ 105/2026

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Το Δικαστήριο, αποτελούμενο από Δικαστή Πρωτοδικών και Γραμματέα, συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ – ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ του κατοίκου (πατέρα), ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου του Κωνσταντίνα Στεργιανού [ΑΜΔΣΘ 11101] και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ – ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ του κατοίκου (μητέρας), η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της και κατέθεσε προτάσεις.

Ο πατέρας ζήτησε να γίνει δεκτή η από αγωγή του και η μητέρα να γίνει δεκτή η από αγωγή της, οι οποίες συνεκδικάστηκαν.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Α) Από τα άρθρα 218 παρ. 1 και 219 παρ. 1 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 591 παρ. 1 ιδίου κώδικα, προκύπτει ότι σε περίπτωση επίκλησης εκ μέρους του ενάγοντος συζύγου δύο βάσεων του άρθρου 1439 ΑΚ, δυνάμει των οποίων αιτείται τη λύση του γάμου του και συγκεκριμένα, λόγω ισχυρού κλονισμού από λόγο που αφορά το πρόσωπο του εναγόμενου συζύγου, σύμφωνα με την παράγρ. 1, αλλά και λόγω ισχυρού κλονισμού, που τεκμαίρεται, λόγω διετούς διάστασης, σύμφωνα με την παράγρ. 3 και ανεξάρτητα αν υπάρχει απλή σώρευση ή επικουρική, το δικαστήριο δεν είναι υποχρεωμένο, με βάση την αρχή της εξουσίας διαθέσεως (άρθρο 106 ΚΠολΔ), να λάβει υπόψη τη σειρά προτεραιότητας, που υποδεικνύει ο ενάγων, αλλά μπορεί να ερευνήσει πρώτα τη βάση της διετούς διάστασης, ακόμη και αν υποβάλλεται επικουρικά, και μόνον, αν αυτή δεν αποδεικνύεται, να προχωρήσει στην έρευνα της κύριας βάσης και τούτο διότι οι άνω βάσεις της αγωγής διαζυγίου αναπτύσσουν ισοδύναμη ενέργεια, καθόσον η αιτούμενη με αυτές διάπλαση, που είναι η λύση του γάμου και όχι η δικαστική διάγνωση του λόγου διαζυγίου που δικαιολογεί την απαγγελία του, επέρχεται ήδη με την αποδοχή της μιας βάσης, έστω και επικουρικής, ώστε να καθίσταται αλυσιτελής η έρευνα της άλλης βάσης για έλλειψη εννόμου συμφέροντος του ενάγοντος, το οποίο δεν υφίσταται ούτε για την άσκηση έφεσης ούτε και αναίρεσης για το

λόγο αυτό εκ μέρους του, αφού με την παραδοχή της επικουρικής βάσης της αγωγής του και τη λύση του γάμου, που επιδίωκε με αυτή, θεωρείται ότι νίκησε (ΑΠ 818/2021, 315/2018, 20/2015, 470/2005). Εξάλλου για να είναι ορισμένη η αγωγή διαζυγίου για διετή διάσταση αρκεί να αναφέρεται σ' αυτή, ότι οι σύζυγοι βρίσκονται σε διάσταση, η οποία διήρκησε επί δύο, τουλάχιστον, συναπτά έτη, υπολογιζόμενα αναδρομικά, από το χρόνο της πρώτης συζήτησης. Περαιτέρω εξειδίκευση του νομικού όρου "διάσταση" δεν είναι αναγκαία και συγκεκριμένα ουδόλως απαιτείται η ειδική αναφορά του ψυχικού στοιχείου, ότι, δηλαδή, υφίσταται βούληση των διιστάμενων συζύγων να αποστούν της έννομης σχέσης, αφού με τον όρο "διάσταση" νοείται, τόσο η φυσική, όσο και η ψυχική αποξένωση των συζύγων, με τη θέληση να μην έχουν κοινωνία βίου. Η βούληση δε των συζύγων, για διακοπή, οριστικά, της έγγαμης συμβίωσης και αν ακόμη ήθελε θεωρηθεί πως αποτελεί στοιχείο της αγωγής, δεν είναι ανάγκη να αναφέρεται με πανηγυρική λεκτική διατύπωση, αλλά αρκεί να προκύπτει με σαφήνεια από το όλο περιεχόμενο της αγωγής (ΑΠ 1962/2014, 1679/2014, 1628/2012).

Β) Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1513 εδ.α' του ΑΚ, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 7 του ν 4800/2021, «Στις περιπτώσεις διαζυγίου ή ακύρωσης του γάμου ή λύσης ή ακύρωσης του συμφώνου συμβίωσης ή διακοπής της συμβίωσης των συζύγων ή των μερών του συμφώνου συμβίωσης και εφόσον ζουν και οι δύο γονείς (χωρίς να έχει εκπέσει κανένας από αυτούς) εξακολουθούν να ασκούν από κοινού και εξίσου τη γονική μέριμνα». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι, μετά το χωρισμό των συζύγων τίθεται ως κανόνας, εκ τού νόμου, η από κοινού και εξίσου άσκηση της γονικής μέριμνας, άρα και η κοινή επιμέλεια, η οποία μπορεί να αποκλειστεί μόνο με συμφωνία των γονέων (ΑΚ 1514 παρ.1) ή με δικαστική απόφαση (ΑΚ 1514 παρ.2), εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της διάταξης. Ως έννοια και ως δυνατότητα η κοινή επιμέλεια δεν εισάγεται στην ελληνική έννομη τάξη για πρώτη φορά με το ν 4800/2021, υπήρχε και υπό το προϊσχύον δίκαιο, εφόσον οι γονείς επέλεγαν το συγκεκριμένο τρόπο άσκησης με συμφωνία τους ή εάν αυτός ο τρόπος προκρινόταν ως ο πλέον κατάλληλος από το δικαστήριο, που ρύθμιζε το ζήτημα ad hoc στην υπόθεση που δικάζε (παλαιά ΑΚ 1513 παρ. 1 εδ.β – ΕφΑθ 4948/2015 – ΜΠρΠατρ 34/2020 – ΜΠρΑθ 3944/2018, 5524/2017). Για την ερμηνευτική αμφιβολία αν η λέξη «εξίσου» αναφέρεται σε ισόχρονη παραμονή του παιδιού με καθένα από τους γονείς (εναλλασσόμενη κατοικία) ή ισότιμη άσκηση με συναπόφαση και ουσιαστική σύμπραξη των γονέων. Κατά την κρατούσα άποψη, την οποία ακολουθεί και το Δικαστήριο τούτο, προκρίνεται η δεύτερη ερμηνεία (ισότιμη). Το «εξίσου» πρέπει να σημαίνει συναπόφαση και ουσιαστική σύμπραξη των γονέων και όχι ισόχρονη παραμονή του παιδιού με καθένα από τους γονείς ή/και εναλλασσόμενη κατοικία. Με τον όρο «εξίσου» αποδίδεται η θεμελιώδης αρχή του οικογενειακού δικαίου, η οποία εναρμόνισε στο θέμα αυτό τις διατάξεις του ΑΚ προς τα άρθρα 4 παρ.2 και 21 παρ.1 του Συντάγματος, περί της ισότιμης συμβολής και των δύο γονέων στην ανατροφή του τέκνου και την ανάπτυξη της προσωπικότητας, η οποία είναι

κοινωνικά ίσης αξίας και εξίσου σπουδαία. Αντιθέτως, με τον όρο «εξίσου» δεν εισάγεται ρύθμιση περί υποχρεωτικής ισόχρονης άσκησης της γονικής μέριμνας, αφού, παρεκτός του ότι αν αυτή ήταν η βούληση του νομοθέτη θα το είχε προβλέψει ρητά, στις περιπτώσεις διαζυγίου, ακύρωσης του γάμου ή διακοπής της συζυγικής συμβίωσης, η ερμηνεία αυτή θα οδηγούσε στην υποχρεωτική ίση χρονική κατανομή της γονικής μέριμνας με επακόλουθο την εναλλασσόμενη κατοικία του ανήλικου τέκνου η οποία ενίοτε μπορεί να αποβεί σε βάρος της ψυχροσυναισθηματικής ισορροπίας του (βλ. ΑΠ 1016/2019). Επιχείρημα υπέρ αυτής της ερμηνευτικής εκδοχής, δηλαδή της μη εισαγωγής υποχρεωτικής ίσης χρονικής κατανομής της γονικής παροχής και άρα εναλλασσόμενης κατοικίας του ανήλικου τέκνου, αντλείται και από τη διάταξη του άρθρου 1520 ΑΚ με την οποία θεσπίζεται δικαίωμα αλλά και υποχρέωση του γονέα με τον οποίο δεν διαμένει το τέκνο «κατά το δυνατόν, ευρύτερης επικοινωνίας με αυτό, στην οποία περιλαμβάνονται τόσο η φυσική παρουσία και επαφή αυτού με το τέκνο, όσο και η διαμονή του τέκνου στην οικία του.., ο χρόνος επικοινωνίας του τέκνου με φυσική παρουσία με τον γονέα, με τον οποίο δεν διαμένει, τεκμαίρεται στο 1/3 ΤΟΥ συνολικού χρόνου επικοινωνία...» και παρέχεται η δυνατότητα καθορισμού μικρότερου ή μεγαλύτερου χρόνου. Και τούτο, διότι στην περίπτωση της υποχρεωτικής ίσης χρονικής κατανομής της γονικής μέριμνας και άρα εναλλασσόμενης κατοικίας του ανήλικου τέκνου, η ως άνω ρύθμιση του άρθρου 1520 ΑΚ καθίσταται αλυσιτελής, αφού ο σκοπός της, που κατατείνει στην αποφυγή συναισθηματικής και ψυχικής αποξένωσης του τέκνου από τον γονέα και της ανισορροπίας στο χρόνο της παρουσίας του επαρκώς θα εξυπηρετούνταν από την ίση χρονική κατανομή της γονικής μέριμνας και άρα εναλλασσόμενης κατοικίας του ανήλικου τέκνου (ΜΠρΑθ 5418/2021, 4648/2021 – ΜΠρΘεσσαλ 4752/2022, 915/2022 βλ. Σταθόπουλο, Η νέα ρύθμιση της συνεπιμέλειας, Ελένη 62/2021, 967 Κουνουγέρη Μανωλεδάκη ΙΙ, σελ. 291. – Λέκκας. Η επιμέλεια του παιδιού κατά την ΑΚ, σελ. 75 – Σταμπέλου, Ζητήματα του νέου δικαίου της (συν)επιμέλειας (ν 4800/2021 – Εισαγωγή στο ν 4800/2021 ΕΛΔνη 63/2022 σελ. 642).

Στην προκειμένη περίπτωση α) ο ενάγων με την ένδικη αγωγή του εκθέτει ότι με την εναγόμενη συνήψαν νόμιμο πολιτικό γάμο στιςστην, που επαναλήφθηκε ως θρησκευτικός κατά το Ανατολικό Ορθόδοξο Δόγμα στις στη....., από τον οποίο απέκτησαν ένα τέκνο, την....., ηλικίας σήμεραετών και από τα μέσα του έτουςδιασπάστηκε οριστικά η έγγαμη συμβίωσή τους και έκτοτε μέχρι σήμερα, ήτοι για χρονικό διάστημα περισσότερο από δύο έτη, δεν έχουν καμία σωματική ή ψυχική επαφή, ενώ η κοινή συμβίωσή τους υπό την αυτή κατοικία απέβλεπε μόνο για λόγους συμφέροντος του τέκνου τους. Ότι με προσωρινές διαταγές του Δικαστηρίου τούτου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) ανατέθηκε στην εναγόμενη προσωρινά η επιμέλεια του προσώπου της ανήλικης και της επιδικάστηκε προσωρινή διατροφή για λογαριασμό της τελευταίας€ μηνιαίως, ενώ με την υπ' αρ.απόφαση του ίδιου Δικαστηρίου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

ρυθμίστηκε το δικαίωμα επικοινωνίας του ενάγοντος με το ανήλικο τέκνο του. Ζητεί δε, για τους λόγους αυτούς, να απαγγελθεί η λύση του γάμου του με την εναγόμενη, να του ανατεθεί οριστικά η επιμέλεια του προσώπου του ανηλίκου τέκνου, να του επιδικαστεί διατροφή σε χρήμα € το μήνα για λογαριασμό του, το οποίο αδυνατεί να διαθρέψει τον εαυτό του, για χρονικό διάστημα (3) ετών από την επίδοση της αγωγής με το νόμιμο τόκο με από την καθυστέρηση καταβολής κάθε δόσης, να της παραχωρηθεί αποκλειστικά η χρήση της οικογενειακής στέγης, να επιτραπεί η μετοίκησή του από τη συζυγική στέγη, να επιτραπεί η μεταγραφή της ανήλικης στο Δημοτικό Σχολείοάλλως να ανατεθεί η επιμέλεια του προσώπου της ανήλικης από κοινού με την εναγόμενη με το σύστημα της εναλλασσόμενης κατοικίας, άλλως να γίνει καταμερισμός της επιμέλειας μεταξύ των διαδίκων, άλλως να ρυθμιστεί το δικαίωμα επικοινωνίας του με την ανήλικη με τον τρόπο που ειδικότερα περιγράφει στην αγωγή επί απειλή αναπληρωματικών μέτρων εκτέλεσης για παράβαση της ανωτέρω διάταξης, να υποχρεωθεί η εναγόμενη να του αποδώσει τα κινητά πράγματα που αναφέρει στην αγωγή του και να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή. β) Η εναγόμενη με αντίθετη αγωγή της, αφού αναφέρεται στα ανωτέρω πραγματικά γεγονότα ως προς την οικογενειακή της κατάσταση, ζητεί να απαγγελθεί η λύση του γάμου της με τον εναγόμενο από λόγους που αφορούν το πρόσωπό του, να της ανατεθεί η αποκλειστική επιμέλεια του προσώπου του ανηλίκου τέκνου της, να της επιδικαστεί διατροφή σε χρήμα€ το μήνα για λογαριασμό του, το οποίο αδυνατεί να διαθρέψει τον εαυτό του, για χρονικό διάστημα (3) ετών από την επίδοση της αγωγής, με το νόμιμο τόκο με από την καθυστέρηση καταβολής κάθε δόσης, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς τη διάταξη περί διατροφής και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να της αποδώσει τα κινητά πράγματα που αναφέρει στην αγωγή της.

Οι αγωγές παραδεκτά εισάγονται για να συζητηθούν ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά την ειδική διαδικασία των διατάξεων των άρθρων 593 επ. ΚΠολΔ (άρθρα 17 παρ. 1 και 2, 22, 39, 592 παρ.3 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμες, στηριζόμενες στις διατάξεις των άρθρων 1394, 1439 παρ.1 και 3, 1485, 1486, 1489, 1493, 1510 έως 1513, 1518, 1519, 1520, 340, 341, 345 ΑΚ και 946 παρ.1, 950 παρ. 1, 907, 910 αρ.4 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθούν περαιτέρω κατ' ουσία, δεδομένου ότι για το αντικείμενο της από αγωγής όσον αφορά τη διατροφή των ανηλίκων έχει καταβληθεί το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου με τις νόμιμες προσαυξήσεις υπέρ των οικείων ταμείων, οι διάδικοι έχουν προκαταβάλει τα έξοδα της δίκης (άρθρο 173 παρ. 4 ΚΠολΔ), όπως ομολογείται, και απέτυχε η στο ακροατήριο προσπάθεια συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, ύστερα από ακρόαση των διαδίκων (άρθρο 611 ΚΠολΔ) και τηρήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις των άρθρων 3 παρ. 1, 6 και 7 του ν 4640/2019 διαδικασία προσφυγής στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης (βλ. τις απόκαι έγγραφες ενημερώσεις των διαδίκων για τη δυνατότητα επίλυσης της διαφοράς με διαμεσολάβηση, υπογεγραμμένες από τις

πληρεξούσιες δικηγόρους των διαδικίων και τους ίδιους με μνεία σ' αυτά της ενημέρωσή τους για την υποχρέωση προσφυγής στην αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης και τα από πρακτικά περάτωσης της ως άνω υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας, υπογεγραμμένα από τη διαμεσολαβήτρια, τους διαδίκους και τις πληρεξούσιες δικηγόρους αυτών). Επίσης οι αγωγές πρέπει να συνεκδικαστούν, συντρεχόντων προς τούτο των προϋποθέσεων της διάταξης του άρθρου 246 ΚΠολΔ, ήτοι υπάγονται στην ίδια διαδικασία, διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων.

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων, που εξετάστηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και περιέχονται στα απομαγνητοφωνημένα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως, αξιολογούμενες κατά το λόγο γνώσεως και το βαθμό αξιοπιστίας των προσώπων, εκ των οποίων προέρχονται, τα έγγραφα, που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν για να ληφθούν υπόψη είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων εκτός από την από υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν 1599/1986 του....., που προσκομίζει και επικαλείται ο ενάγων (σχετ.) και τις από υπεύθυνες όμοιες δηλώσεις τουκαι που προσκομίζει και επικαλείται η εναγόμενη (σχετ.), διότι δεν λαμβάνονται υπόψη ως αποδεικτικό μέσο από το δικαστήριο ούτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων εφόσον πρόκειται για δήλωση ή βεβαίωση τρίτου, που αποτελεί μαρτυρία του χωρίς να τηρηθούν οι για την εξέταση των μαρτύρων ή τη λήψη ενόρκων βεβαιώσεων δικονομικές διατάξεις (ΑΠ 624/2013) και τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως (άρθρο 336 αρ.4 ΚΠολΔ), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά γεγονότα: Οι διάδικοι τέλεσαν νόμιμο πολιτικό γάμο στιςστο Δήμο....., ο οποίος ιερολογήθηκε κατά τον θρησκευτικό τύπο της Ανατολικής Ορθόδοξης του Χριστού Εκκλησίας στιςστη....., και απέκτησαν ένα τέκνο,....., ηλικίας σήμεραετών. Από τον Ιούνιοεπήλθε διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης χωρίς οι διάδικοι να έχουν οποιαδήποτε σωματική ή ψυχική επαφή με πρόθεση οριστικής διακοπής της έγγαμης συμβίωσης, καίτοι εξακολούθησαν να συγκατοικούν υπό την αυτή στέγη για το συμφέρον του τέκνου τους, επειδή δε έκτοτε και μέχρι τη συζήτηση της αγωγής έχει παρέλθει διετία ο γάμος τους κατ' αμάχητο τεκμήριο έχει κλονιστεί σοβαρά (άρθρο 1439 παρ.3 ΑΚ) και πρέπει να απαγγελθεί η λύση αυτού. Με προσωρινές διαταγές του Δικαστηρίου τούτου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) ανατέθηκε στην εναγόμενη προσωρινά η επιμέλεια του προσώπου της ανήλικης και της επιδικάστηκε προσωρινή διατροφή για λογαριασμό της τελευταίας € μηνιαίως, ενώ με την υπ' αρ.3 απόφαση του ίδιου Δικαστηρίου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) ρυθμίστηκε το δικαίωμα επικοινωνίας του ενάγοντος με το ανήλικο τέκνο του. Έκτοτε η ανήλικη ζει με την εναγόμενη μητέρα της σε ιδιόκτητο διαμέρισμα της τελευταίας στη....., η οποία έτσι έχει αναλάβει την επίβλεψη, ανατροφή και εκπαίδευσή της, ενώ ο ενάγων πατέρας της καταβάλει την προσωρινά και δικαστικώς καθορισθείσα διατροφή της. Αιτία της

διάσπασης της έγγαμης συμβίωσης των διαδίκων ήταν οι συνεχείς προστριβές τους και καυγάδες τους και μάλιστα μπροστά στο παιδί τους για προσωπικά τους θέματα, μάλιστα δε έφθασαν σε σημείο να αλληλοκαταγγεληθούν στο ΑΤ και να υποβληθούν αλληλομηνύσεις για ενδοοικογενειακή βία, γεγονός που δεν συμβάλλει στην από κοινού ανάθεση της επιμέλειας του προσώπου της ανήλικης και είναι επιζήμιο για τον ψυχικό και συναισθηματικό κόσμο της. Η εναγόμενη έχει ροπή προς τον αλκοολισμό, επιστρέφει πολύ αργά τις βραδινές ώρες στην οικία της, η ανήλικη δεν σιτίζεται σωστά και χωρίς σπουδαίο λόγο επιτίθεται λεκτικά εναντίον της αλλά και χειροδικεί σε βάρος της, με αποτέλεσμα η ανήλικη να φοβάται, να παραπονείται στον πατέρα της και να τον εκλιπαρεί με μηνύματα μέσω του διαδικτύου να έλθει να την πάρει. Με αφορμή τα γεγονότα αυτά ενάγων προσέφυγε στον Εισαγγελέα Ανηλίκων....., ο οποίος διέταξε κοινωνική έρευνα από την Διεύθυνση Πρόνοιας και παιδοψυχιατρική εκτίμηση της ανήλικης από το Τμήμα Παιδοψυχιατρικής του Γενικού Νοσοκομείου..... Κατά την παιδοψυχιατρική εκτίμηση «η σχέση της ανήλικης με τη μητέρα της περιγράφεται δύσκολη και ότι θέλει να διαμένει με τον πατέρα της», ενώ κατά την κοινωνική έρευνα «η ανήλικη προσέρχεται στο σχολείο κανονικά φροντισμένη και περιποιημένη..βρίσκεται στο φάσμα της προεφηβείας με ικανότητα και δυνατότητα έκφρασης των συναισθημάτων της..ανέφερε ότι η σχέση της με τη μητέρα της είναι δύσκολη και δεν επιθυμεί να συνεχίσει να διαμένει μαζί της. Σε αντίθεση με τον πατέρα της με τον οποίο έχει άριστη σχέση και επιθυμεί να διαμένει μαζί του στην παρούσα φάση διαφαίνεται ότι η μητέρα της ανταποκρίνεται στα καθήκοντά της απέναντι στην ανήλικη, η σχέση των γονέων είναι δυσαρμονική και με σφοδρή δικαστική αντιδικία, διατυπώνουν αλληλοκατηγορίες για ενδοοικογενειακή βία, έχουν κακή σχέση και επικοινωνία.. (η ανήλικη δήλωσε ότι η μητέρα της δεν της φέρεται καλά, ότι πίνει αλκοόλ και ότι δεν καθαρίζει το σπίτι, ότι τρέφει αισθήματα αγάπης για τον πατέρα της και όχι για την μητέρα της και ότι δεν είναι χαρούμενη που μένει με την μητέρα της και θέλει να διαμείνει με τον πατέρα της». Από την επικοινωνία της ανήλικης με τον πατέρα της μέσω του διαδικτύου, όπως αποτυπώνεται στα προσκομιζόμενα έγγραφα (σχετ.), προκύπτει ότι μητέρα της κατηγορεί ενώπιον της τον πατέρα της με χυδαίες εκφράσεις όπως και με χυδαίες εκφράσεις εκφράζεται προς την ίδια για το πρόσωπό της, με αποτέλεσμα η ανήλικη να νιώθει αποστροφή συναισθημάτων για την μητέρα της, να φοβάται για τη ζωή της από τον βάνουσο πολλές φορές τρόπο που της συμπεριφέρεται και να αναζητεί τη λύτρωση στον πατέρα της να ζήσει μαζί του. Από τα ανωτέρω πραγματικά γεγονότα αποδεικνύεται πλήρως ότι το βέλτιστο συμφέρον της ανήλικης οδηγεί στην ανάθεση της επιμέλειας του προσώπου της στον ενάγοντα πατέρα της, ο οποίος διαθέτει όλα τα ανάλογα προσόντα για να ανταποκριθεί στο λειτουργικό του καθήκον, είναι ηθικός, στοργικός, επιμελής, υπεύθυνος και άξιος πατέρας αυτής, ωθείται από έντονα αισθήματα αγάπης αλλά και ευθύνης προς το τέκνο του, είναι δε κατάλληλος να θέσει τις γενικές κατευθυντήριες αρχές κατά την ανατροφή της που αποβλέπουν στο να τα οδηγήσουν να αναπτυχθεί σε αυτοδύναμη και υπεύθυνη κοινωνική προσωπικότητα. Η

ανήλικη στερείται οποιουδήποτε περιουσιακού στοιχείου, δεν έχει εισοδήματα και λόγω της ηλικίας της και των σπουδών της δεν μπορεί να εργασθεί και συνεπώς έχει δικαίωμα διατροφής σε χρήμα έναντι των γονέων της, οι οποίοι ενέχονται ανάλογα με τις οικονομικές τους δυνάμεις. Ο εναγόμενος στο παρελθόν εργαζόταν ως.....καιμε μηνιαία έσοδα..... €, ήτοι τα μηνιαία εισοδήματά του ανέρχονται σε€, περαιτέρω δε κατοικεί σε μισθωμένη από την μητέρα του κατοικία χωρίς να επιβαρύνεται με δαπάνες στέγασης, παρά μόνο με τη συμμετοχή του στις λειτουργικές δαπάνες και τα συνακόλουθα έξοδα της συνοίκησης του με τη μητέρα του (θέρμανση, ΔΕΗ, ύδρευση κλπ.) και έχει στην κυριότητά του ΙΧΕ αυτοκίνητο μάρκας..... αξίας €. Η εναγόμενη είναι συγκύρια κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου ενός.....,αποφέρει μηνιαία έσοδα €, ενώ λαμβάνει και μηνιαίο επίδομα τέκνου€, ήτοι τα μηνιαία εισοδήματά της ανέρχονται σε €, κατοικεί δε σε ιδιόκτητο διαμέρισμα επιφάνειαςτμ επί της οδού στη..... Άλλα περιουσιακά στοιχεία ή εισοδήματα δεν αποδείχθηκε ότι έχουν οι διάδικοι. Η ανήλικη είναι ήδη μαθήτρια της....., παρακολουθεί ξενόγλωσσα μαθήματα αγγλικής και γαλλικής γλώσσας με μηνιαία δαπάνη€, οι δε λοιπές προς διατροφή, συντήρηση, εκπαίδευση και ψυχαγωγία της δαπάνες είναι οι συνήθειες των συνομηλίκων τους. Με βάση τα ως άνω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά, το Δικαστήριο κρίνει ότι για την ανάλογη με τις ανάγκες της ανήλικης διατροφή, όπως αυτές προκύπτουν από τις προαναφερόμενες συνθήκες της ζωής της κατά το χρονικό διάστημα από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής μέχρι τη συμπλήρωση τριετίας από αυτήν, συγκεκριμένα για τις ανάγκες της για ένδυση, διατροφή, εκπαίδευση, ιατρική παρακολούθηση, ψυχαγωγία και εν γένει συντήρησή της, απαιτείται, λαμβανομένης υπόψη των οικονομικής δυνατότητας των γονέων της, το ποσό των €. Στο ποσό αυτό συμπεριλαμβάνεται και η προκύπτουσα επιβάρυνση των λειτουργικών εξόδων της οικίας, όπου θα διαμένει με τον πατέρα της, τα οποία φέρει ο τελευταίος, ενώ, συνυπολογίζονται και οι αποτιμώμενες σε χρήμα, συναφείς με την περιποίηση και φροντίδα του προσώπου της υπηρεσίες, των οποίων έχει άμεση ανάγκη για την ανατροφή της και προσφέρονται σ' αυτή από τον ίδιο (πατέρα της). Με βάση τα δεδομένα αυτά η εναγόμενη μητέρα μπορεί να συνεισφέρει το ποσό των€ μηνιαίως, ενώ το υπόλοιπο, κατά μήνα, ποσό που είναι αναγκαίο για τη διατροφή της..... €, βαρύνει τον ενάγοντα πατέρα της με την ανάληψη μέρους του εισοδήματός του και την προσφορά των προσωπικών του υπηρεσιών στην ανατροφή της και των λοιπών, συνδεόμενων με τη συνοίκηση τους, παροχών, ως έχουσα κατά νόμο συντρέχουσα και ανάλογη των οικονομικών και εν γένει δυνατοτήτων του υποχρέωση διατροφής της, γενομένης δεκτής και ως ουσία βάσιμης της ένστασης για συνεισφοράς της εναγόμενης στη διατροφή του ανήλικου τέκνου τους. Το αίτημα της εναγόμενης να υποχρεωθεί ο ενάγων σύζυγός της να τους αποδώσει τα κινητά πράγματα που πήρε μαζί του κατά την αποχώρησή του από την οικογενειακή στέγη όσο αφορά τα αντικείμενα, των οποίων έκανε χρήση η ανήλικη πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής, εφόσον η επιμέλεια του προσώπου της ανατίθεται στον πατέρα της, με τον οποίο

θα διαμένει και θα τα χρησιμοποιεί στη νέα κατοικία της, όσο δε αφορά τα αντικείμενα, των οποίων έκανε χρήση η εναγόμενη....., πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη, διότι δεν αποδείχθηκε η από τον ενάγοντα αφαίρεση των αντικειμένων αυτών. Περαιτέρω η εναγόμενη υποχρεούται να παραδώσει στον ενάγοντα τη χρήση των αντικειμένων που χρησιμοποιούσε αποκλειστικά ο ίδιος, ήτοι....., ενώ η χρήση των λοιπών αντικειμένωνπρέπει να παραμείνουν στην εναγόμενη διότι είναι αναγκαία για την χωριστή της εγκατάσταση (άρθρο 1394 ΑΚ). Πρέπει, επομένως η απόαγωγή να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη, η από.....αγωγή να γίνει εν μέρει δεκτή και ως ουσία βάσιμη, όπως αναφέρεται στο διατακτικό. Τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων λόγω της σχέσης τους ως συζύγων (άρθρο 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- Συνεκδικάζει τις από(ΓΑΚΕΑΚ) και από(ΓΑΚΕΑΚ.....) αγωγές,
- Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.
- Απορρίπτει την απόαγωγή.
- Δέχεται εν μέρει την από αγωγή.
- Απαγγέλλει τη λύση του γάμου των διαδίκων, που τελέστηκε στις κα ιερολογήθηκε στιςστη Θεσσαλονίκη κατά τους Κανόνες της Ανατολικής Ορθόδοξης του Χριστού Εκκλησίας.
- Αναθέτει στον ενάγοντα την επιμέλεια του προσώπου του ανηλίκου τέκνου των διαδίκων.
- ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εναγομένη να παραδώσει το ανήλικό τέκνο τους στον ενάγοντα-πατέρα του και απειλή αυτήν με πρόστιμο 3.000 και προσωπική κράτηση δύο (2) μηνών ως μέτρο για την εκτέλεση της διάταξης αυτής.
- Υποχρεώνει την εναγόμενη να προκαταβάλει μέσα στις πρώτες πέντε ημέρες κάθε μήνα στον ενάγοντα διατροφή€ για λογαριασμό της ανήλικης κόρης τους, της οποίας έχει την επιμέλεια, για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών από την επίδοση της αγωγής με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση καταβολής κάθε δόσης.
- Υποχρεώνει την εναγόμενη να παραδώσει στον ενάγοντα.....
- Κηρύσσει την απόφαση, ως προς τις καταψηφιστικές διατάξεις, προσωρινώς εκτελεστή.
- Συμψηφίζει μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα.
- Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του με απόντες τους διαδίκους και τους πληρεξούσιους αυτών δικηγόρους στις.....