

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟΑριθμός απόφασης
5267/2024

ΤΟ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Πρόεδρο
Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου
Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 24 Απριλίου 2023, για να
δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ-ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: του

, η οποία έχει διορίσει αντίκλητο τη δικηγόρο Αθηνών
ατομικώς και για λογαριασμό του ανηλίκου
τέκνου της του οποίου ασκεί προσωρινά την επιμέλεια, η
οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου της

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ-ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: του

και της κατοίκου (οδός
...), ο οποίος παρασταθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου του
Αναστασίας Μήλιου, που προσκόμισε το υπ' αριθμ. Π4383271/2023

γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του ΔΣΑ.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 29-8-2022 αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 83155/7208/2-9-2022, προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 28-11-2022, κατά την οποία η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 6-2-2023, οπότε ματαιώθηκε λόγω κακοκαιρίας και προσδιορίστηκε οίκοθεν, με σχετική πράξη του Προέδρου του Δικαστηρίου αυτού, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 24-10-2022 αγωγή του που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 105172/1831/26-10-2022, προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 28-11-2022, κατά την οποία η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 6-2-2023, οπότε ματαιώθηκε λόγω κακοκαιρίας και προσδιορίστηκε οίκοθεν, με σχετική πράξη του Προέδρου του Δικαστηρίου αυτού, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Φέρονται προς συζήτηση οι α) από 29-8-2022 και με αριθμό κατάθεσης 83155/7208/2-9-2022 και β) από 24-10-2022 και με αριθμό κατάθεσης 105172/1831/26-10-2022 αγωγές, οι οποίες πρέπει να συνεκδικασθούν διότι είναι συναφείς και υπάγονται στο ίδιο είδος διαδικασίας και διότι έτσι επιταχύνεται και διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης, με μείωση των εξόδων (άρθρο 246 ΚΠολΔ).

Α) Η ενάγουσα, με την υπό κρίση, από 29-8-2022 και με αριθμό κατάθεσης 83155/7208/2-9-2022 αγωγή της, όπως αυτή παραδεκτως περιορίστηκε με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της που

2ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5267/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

καταχωρίστηκε στα πρακτικά και με τις προτάσεις της, ζητεί να ανατεθεί αποκλειστικά σε αυτήν η επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου της

το οποίο έχει αποκτήσει με τον εναγόμενο σύζυγό της με τον οποίο βρίσκονται σε διάσταση. Επίσης, ζητεί να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί ο εναγόμενος στα δικαστικά της έξοδα.

Με το ως άνω περιεχόμενο και αίτημα η αγωγή αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού (άρθρα 17 αρ. 2, 42 παρ.2 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των οικογενειακών διαφορών (άρθρα 592 επ. ΚΠολΔ), δεδομένου ότι έχει τηρηθεί και η προδικασία που προβλέπεται στα άρθρα 3, 6 και 7 του Ν. 4640/2019, αφού προσκομίζεται το από 11-11-2022 πρακτικό περάτωσης αρχικής υποχρεωτικής συνεδρίας διαμεσολάβησης. Είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1516§ 2, 1518 ΑΚ, ως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το ν. 4800/2021 και 176 ΚΠολΔ. Το παρεπόμενο αίτημα να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή έχει πεδίο εφαρμογής μόνο ως προς την προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 613 και 950 παρ. 1 του ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο όγδοο του άρθρου 1 του Ν. 4335/2015, διάταξη περί απόδοσης ή παράδοσης του τέκνου, η οποία έχει καταψηφιστικό χαρακτήρα και περιλαμβάνεται, πλέον αυτεπαγγέλτως, κατά τη ρητή επιταγή του άρθρου 613 του ΚΠολΔ, σε κάθε απόφαση με την οποία ανατίθεται η άσκηση της επιμέλειας του προσώπου ανηλίκου τέκνου στον ένα γονέα. Αντιθέτως, το ως άνω παρεπόμενο αίτημα ως προς τη διάταξη που αφορά την ανάθεση της άσκησης της επιμέλειας του προσώπου του ανηλίκου τέκνου των διαδίκων στην ενάγουσα, είναι απορριπτέο, ως μη συμβιβαζόμενο με τον διαπλαστικό χαρακτήρα της διάταξης αυτής (βλ. Γεωργιάδη – Σταθόπουλου ΑΚ, Εισαγωγικές παρατηρήσεις στα άρθρα 1505 - 1541, αριθ. 248 και ΜΠρΑΘ 2163/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Πρέπει, συνεπώς, η ένδικη αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να εξεταστεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Β) Με την από 24-10-2022 και με αριθμό κατάθεσης 105172/1831/26-10-2022 αγωγή του, ο ενάγων, εκθέτει ότι με την εναγομένη σύζυγό του με την οποία βρίσκονται σε διάσταση, έχουν αποκτήσει ένα ανήλικό τέκνο, τον

, το οποίο διαμένει με την εναγομένη μητέρα του, στην οποία έχει ανατεθεί προσωρινά η επιμέλεια αυτού με την υπ' αριθμ. 4806/2022 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων και ότι το δικαίωμα επικοινωνίας του με το τέκνο είχε ρυθμιστεί με την υπ' αριθμ. 1667/2018 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων, με την υπ' αριθμ. 7672/2019 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, διαδικασίας οικογενειακών διαφορών και ακολούθως με την υπ' αριθμ. 4806/2022 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων. Ότι η εναγομένη, παραβιάζοντας τις ανωτέρω δικαστικές αποφάσεις, δεν επιτρέπει από τον Ιούνιο του 2019 την επικοινωνία του με το τέκνο και μάλιστα τον Νοέμβριο του 2020 μετοίκησε σε άλλη οικία και έκτοτε αρνείται να του γνωστοποιήσει τη διεύθυνση της νέας κατοικίας της, παρότι υποχρεώθηκε σχετικώς με την υπ' αριθμ. 4806/2022 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, ενώ τον Μάρτιο του 2020 ανέφερε ψευδώς στο Κέντρο Ψυχικής Υγείας ότι σε μία από τις προηγούμενες συναντήσεις του με το τέκνο που είχε λάβει χώρα σε παιδότοπο, με την παρουσία της, είχε ασελήσει σε βάρος του. Με βάση τα ανωτέρω και επικαλούμενος κακή άσκηση της γονικής μέριμνας του ανηλίκου τέκνου του από την εναγομένη, ζητεί να ανατεθεί η επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου του αποκλειστικά σε αυτόν και ειδικότερα να διαταχθεί η εναγομένη να του παραδώσει το τέκνο στα τέλη Αυγούστου 2023, παραδίδοντας ταυτόχρονα σε αυτόν και το βιβλιάριο υγείας του τέκνου και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο είναι απαραίτητο για την ιατροφαρμακευτική του περίθαλψη και την εγγραφή του στο δημοτικό σχολείο, να ρυθμιστεί το δικαίωμα επικοινωνίας του με το τέκνο για το διάστημα από την άσκηση της αγωγής έως τα τέλη Αυγούστου 2023 κατά τον τρόπο που ειδικότερα εκθέτει και να διαταχθεί η παρακολούθηση της εναγομένης από ψυχίατρο και ψυχολόγο προκειμένου να διαπιστωθεί η κατάσταση της ψυχικής της υγείας και να λάβει την απαιτούμενη βοήθεια. Επικουρικά, ζητεί να ανατεθεί η επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου του σε αυτόν και στην εναγομένη από κοινού, κατά τον τρόπο που ειδικότερα εκθέτει, άλλως για την περίπτωση που ανατεθεί η επιμέλεια αποκλειστικά στην εναγομένη, ζητεί να ρυθμιστεί το δικαίωμα επικοινωνίας του με το τέκνο, κατά

3 ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5267 /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος Οικογενειακού)

τον τρόπο που ειδικότερα εκθέτει. Επίσης, ζητεί να απειληθεί σε βάρος της εναγομένης χρηματική ποινή 2.000 ευρώ για κάθε παραβίαση της εκδοθησομένης απόφασης και νά καταδικαστεί η εναγομένη στη δικαστική του δαπάνη.

Με το προαναφερθέν περιεχόμενο και αιτήματα, η ανωτέρω αγωγή αρμοδίως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού (άρθρα 17 αρ. 2, 34 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των οικογενειακών διαφορών (άρθρα 592 επ. ΚΠολΔ), δεδομένου ότι έχει τηρηθεί και η προδικασία που προβλέπεται στα άρθρα 3, 6 και 7 του Ν. 4640/2019, αφού προσκομίζεται το από 22-11-2022 πρακτικό περάτωσης αρχικής υποχρεωτικής συνεδρίας διαμεσολάβησης. Είναι δε νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1516§ 2, 1518, 1520 ΑΚ, ως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το ν. 4800/2021, 176, 613, 950 ΚΠολΔ. Πρέπει, συνεπώς να εξεταστεί η ένδικη αγωγή περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 221 παρ. 1 περ. α' και 222 παρ. 1 ΚΠολΔ, η κατά το άρθρο 215 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα κατάθεση της αγωγής συνεπάγεται εκκρεμοδικία, μετά την επέλευση της οποίας και κατά τη διάρκειά της δεν μπορεί να γίνει ενώπιον οποιουδήποτε δικαστηρίου νέα δίκη για την ίδια διαφορά, με βάση την ίδια ιστορική και νομική αιτία, μεταξύ των ίδιων διαδίκων, εφόσον εμφανίζονται με την ίδια ιδιότητα. Η εκκρεμοδικία παύει με την έκδοση οριστικής απόφασης και η παύση της διαρκεί μέχρι την άσκηση ένδικου μέσου κατ' αυτής, μετά την άσκηση του οποίου δημιουργείται νέα εκκρεμοδικία (ΑΠ 1181/2013 ΝοΒ 2013. 2714, ΑΠ 1858/2009, ΑΠ 1048/2009 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατά δε τη διάταξη του άρθρου 222 παρ. 2 ΚΠολΔ, αν κατά τη διάρκεια της εκκρεμοδικίας ασκηθεί άλλη αγωγή, ανταγωγή ή κυρία παρέμβαση ή προταθεί ένσταση συμψηφισμού για την ίδια επίδικη διαφορά, αναστέλλεται κι αυτεπαγγέλτως η εκδίκασή της έως ότου περατωθεί η πρώτη δίκη. Η ένσταση της εκκρεμοδικίας προτείνεται σε κάθε στάση της δίκης, ακόμη και ενώπιον του Αρείου Πάγου, όταν δικάζει στην ουσία, χωρίς να ασκεί επιρροή σε ποιο στάδιο εκκρεμεί η πρώτη δίκη (ΑΠ 35/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Προϋποθέσεις της εκκρεμοδικίας κατά τις ως άνω διατάξεις είναι η

ταυτότητα της διαφοράς που εισάγεται προς εκδίκαση μεταξύ της αγωγής που ασκήθηκε πρώτη και εκείνης που εισάγεται μεταγενέστερα, καθώς και η ταυτότητα διαδίκων που πρέπει να παρίστανται υπό την αυτήν ιδιότητα (ΑΠ 56/2008, ΕφΔωδ 143/2017, ΕφΠειρ 332/2015, ΠΠρΑΘ 1659/2015, ΠΠρΑΘ 1872/2011, ΠΠρΘεσ 12969/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Δεν αρκεί δε σύμπτωση των αιτημάτων των δύο αγωγών, αλλά απαιτείται και ταυτότητα ιστορικής και νομικής αιτίας, σε τρόπον ώστε να μην υπάρχει τέτοια ταυτότητα διαφοράς αν μεταξύ των δύο αγωγών υφίσταται διαφοροποίηση των πραγματικών περιστατικών που παράγουν το ίδιο γεγονός (ΑΠ 34/2017, ΑΠ 431/2015, ΕφΠειρ 130/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, η εναγομένη προβάλλει, αναφορικά με το αίτημα της αγωγής για ρύθμιση του δικαιώματος επικοινωνίας του ενάγοντος με το τέκνο, ένταση εκκρεμοδικίας, ισχυριζόμενη ότι ο ενάγων είχε ασκήσει κατά αυτής προηγούμενη αγωγή, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 7672/2019 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, με την οποία ρυθμίστηκε το δικαίωμα επικοινωνίας του και την οποία έχει προσβάλλει η ίδια με την από 1-9-2019 έφεσή της, η οποία δεν έχει ακόμα συζητηθεί. Ο ανωτέρω ισχυρισμός της εναγομένης είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος, καθώς προϋπόθεση της εκκρεμοδικίας είναι, σύμφωνα με τη νομική σκέψη που προεκτέθηκε, να υπάρχει ταυτότητα ιστορικής και νομικής αιτίας μεταξύ των δύο αγωγών που έχουν ασκηθεί και δεν αρκεί η σύμπτωση των αιτημάτων τους, ενώ δεν υφίσταται ταυτότητα διαφοράς αν μεταξύ των δύο αγωγών υφίσταται διαφοροποίηση των πραγματικών περιστατικών που παράγουν το ίδιο γεγονός και στην προκειμένη περίπτωση, δεν υπάρχει ταυτότητα ιστορικής αιτίας μεταξύ των δύο αγωγών, αφού στην υπό κρίση αγωγή γίνεται επίκληση διαφορετικών πραγματικών περιστατικών, που έχουν λάβει χώρα μετά την άσκηση της πρώτης αγωγής και μετά τη δημοσίευση της υπ' αριθμ. 7672/2019 απόφασης που εκδόθηκε επί αυτής.

Από την εκτίμηση της χωρίς όρκο εξέτασης των διαδίκων στο ακροατήριο, που περιέχονται στα ταυτάρια με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου αυτού και από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν, λαμβανόμενα υπόψη ως αυτοτελή

4ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5267 /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

αποδεικτικά μέσα είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο και αυτεπαγγέλτως, αποδεικνύονται τα ακόλουθα: Οι διάδικοι τέλεσαν, στις 20-11-2016, στον Ιερό Ναό

Αττικής, νόμιμο θρησκευτικό γάμο, από τον οποίο έχουν αποκτήσει ένα τέκνο, τον [REDACTED] που γεννήθηκε στις [REDACTED] 2017. Οι σχέσεις των

διαδίκων εξ αρχής δεν ήταν αρμονικές, αφού η έγγαμη συμβίωσή τους διασπάστηκε οριστικά ένα μόλις μήνα μετά τον γάμο τους και συγκεκριμένα τον Δεκέμβριο του 2016. Από τη γέννησή του, το ανήλικο τέκνο τους διαμένει με την ενάγουσα-εναγομένη. Αποδείχθηκε ότι η ενάγουσα-εναγομένη δήλωσε στο αρμόδιο Ληξιαρχείο τη γέννηση του τέκνου της, αποσιωπώντας ότι αυτό γεννήθηκε εντός του γάμου της με τον εναγόμενο και έτσι συντάχθηκε η υπ' αριθμ. 140/Τόμος 36/2017 ληξιαρχική πράξη γέννησης της Ληξιάρχου Αμαρουσίου, στην οποία αναφέρονταν μόνο τα στοιχεία της μητέρας, ενώ ως επώνυμο του τέκνου δηλώθηκε το « [REDACTED] », ήτοι το επώνυμο της μητέρας. Με την υπ' αριθμ. 138/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαρουσίου που εκδόθηκε κατόπιν σχετικής αιτήσεως του ενάγοντος-εναγομένου, διορθώθηκε η ληξιαρχική πράξη γέννησης του τέκνου του και ειδικότερα προστέθηκαν τα στοιχεία του πατέρα και διορθώθηκε το επώνυμο του τέκνου από « [REDACTED] » σε « [REDACTED] ». Το δικαίωμα επικοινωνίας του πατέρα με το τέκνο ρυθμίστηκε αρχικά με τις από 11-8-2017 και από 22-11-2017 προσωρινές διαταγές του Δικαστηρίου αυτού και ακολούθως με την υπ' αριθμ. 1667/14-3-2018 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού (διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων), με την οποία ορίστηκε ότι πατέρας θα επικοινωνεί με το τέκνο τρεις φορές μηνιαίως, με την παρουσία της μητέρας, σε παιδότοπο, παιδική χαρά ή άλλο κατάλληλο χώρο πλησίον της κατοικίας της μητέρας. Η μητέρα αποφάσισε μόνη της σχετικά με την ονοματοδοσία του τέκνου και στις 7-5-2018 τελέστηκε το μυστήριο της βάπτισής του, κατά την οποία έλαβε το όνομα « [REDACTED] », χωρίς καμία ενημέρωση του πατέρα. Με την υπ' αριθμ. 6953/2020 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, που εκδόθηκε επί της από 8-10-2018 και με αριθμό κατάθεσης 94641/1991/2018 αγωγής του πατέρα, ορίστηκε ότι πρέπει να δοθεί στο ανήλικο τέκνο των διαδίκων το όνομα

« », προκειμένου να τιμηθεί ο παππούς του από την πατρική γραμμή. Αποδείχθηκε ότι δύο μήνες μετά τη δημοσίευση της προαναφερθείσας, υπ' αριθμ. 1667/2018 απόφασης του Δικαστηρίου αυτού, διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων, με την οποία ρυθμίστηκε προσωρινά το δικαίωμα επικοινωνίας του πατέρα με το τέκνο, η ενάγουσα-εναγομένη άσκησε ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού την από 16-5-2018 και με αριθμό κατάθεσης 47929/4821/18-5-2018 αγωγή, με την οποία ζητούσε να κηρυχθεί το τέκνο της μη γνήσιο τέκνο του ενάγοντος-εναγομένου, προσβάλλοντας την τεκμαιρόμενη πατρότητα αυτού. Η ανωτέρω αγωγή συζητήθηκε στις 11-11-2019 και στις 12-3-2020 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 4036/2020 μη οριστική απόφαση, με την οποία το παρόν Δικαστήριο ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης και διέταξε τη διενέργεια ιατρική πραγματογνωμοσύνης, διορίζοντας πραγματογνώμονα τον μοριακό βιολόγο , προκειμένου να διαπιστωθεί αν ο ενάγων-εναγόμενος είναι ο βιολογικός πατέρας του ανηλίκου τέκνου της ενάγουσας-εναγομένης συζύγου του. Η μητέρα αιτήθηκε τον προσδιορισμό δικασίμου για την όρκιση του διορισθέντος πραγματογνώμονα τον Ιούνιο του 2021, ήτοι μετά την πάροδο 15 μηνών από τη δημοσίευση της προδικαστικής απόφασης, με την από 25-6-2021 και με αριθμό κατάθεσης 53268/852/6-7-2021 κλήση της και ορίστηκε δικάσιμος αυτή της 27-9-2021, κατά την οποία ορκίστηκε ο ανωτέρω πραγματογνώμονας και διορίστηκε τεχνικός σύμβουλος του πατέρα ο μοριακός βιολόγος-γενετιστής Η αγωγή δεν έχει επαναφερθεί έκτοτε προς συζήτηση, καθώς από τη σχετική εξέταση που διενεργήθηκε αφού ελήφθη βιολογικό υλικό από τους διαδίκους και το ανήλικό τέκνο της ενάγουσας-εναγομένης, προέκυψε ότι ο βιολογικός πατέρας του ανωτέρω ανηλίκου είναι ο ενάγων-εναγόμενος (βλ. την από 29-10-2021 έκθεση του ανωτέρω τεχνικού συμβούλου του ενάγοντος-εναγομένου). Με την υπ' αριθμ. 7672/2019 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, ειδικής διαδικασίας οικογενειακών διαφορών, που δημοσιεύτηκε στις 24-6-2019, ρυθμίστηκε οριστικά το δικαίωμα επικοινωνίας του πατέρα και της γιαγιάς από την πατρική γραμμή με το τέκνο και ειδικότερα ορίστηκε ότι ο πατέρας θα επικοινωνεί α) έως τον Οκτώβριο του 2019, κάθε Δευτέρα, Παρασκευή και

5ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5267/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος Οικογενειακού)

Σάββατο, από ώρα 16.00 έως ώρα 20.00 και β) από τον Νοέμβριο του 2019 και εφεξής, i) κάθε Δευτέρα και Παρασκευή από ώρα 16.00 έως ώρα 20.00, ii) κάθε πρώτο και τρίτο σαββατοκύριακο εκάστου ημερολογιακού μηνός από ώρα 10.30 του Σαββάτου έως ώρα 20.00 της Κυριακής, iii) κατά τις εορτές των Χριστουγέννων-Νέου Έτους, κατά μονά έτη από ώρα 10.00 της 24^{ης} Δεκεμβρίου έως ώρα 20.00 της 30^{ης} Δεκεμβρίου και κατά τα ζυγά έτη από ώρα 10.00 της 30^{ης} Δεκεμβρίου έως ώρα 20.00 της 5^{ης} Ιανουαρίου, iv) κατά τις εορτές του Πάσχα, κατά τα ζυγά έτη από ώρα 10.00 της Μ.Δευτέρας έως ώρα 20.00 της Κυριακής του Πάσχα και κατά τα μονά έτη από ώρα 10.00 της Δευτέρας του Πάσχα έως ώρα 20.00 της Κυριακής του Θωμά, v) κατά τις θερινές διακοπές επί 15 συνεχείς ημέρες, κατά τα ζυγά έτη από ώρα 10.00 της 1^{ης} Ιουλίου έως ώρα 20.00 της 15^{ης} Ιουλίου και κατά τα μονά έτη από ώρα 10.00 της 1^{ης} Αυγούστου έως ώρα 20.00 της 15^{ης} Αυγούστου, vi) κατά την ονομαστική εορτή του τέκνου μόνο κατά τα μονά έτη, από ώρα 10.30 της ονομαστικής εορτής έως ώρα 13.00 της επομένης και κατά την επέτειο των γενεθλίων του τέκνου μόνο κατά τα ζυγά έτη, από ώρα 10.30 της επετείου έως ώρα 13.00 της επομένης. Αναφορικά με τη γιαγιά από την πατρική γραμμή, ορίστηκε ότι θα επικοινωνεί με τον ανήλικο κάθε Δευτέρα, από ώρα 16.00 έως ώρα 20.00. Ορίστηκε επίσης ότι το τέκνο θα παραλαμβάνει κάθε φορά ο πατέρας από την κατοικία της μητέρας του, όπου και θα το επιστρέφει μετά το πέρας της επικοινωνίας. Η ανωτέρω απόφαση ουδέποτε τηρήθηκε από τη μητέρα, καθώς με εξώδική δήλωσή της ανακοίνωσε στον πατέρα ότι κατά το διάστημα από 1-7-2019 έως 31-8-2019 θα απουσίαζε από την οικία της για διακοπές, ενώ από τον Σεπτέμβριο του 2019 αρνούνταν να παραδώσει στον πατέρα το τέκνο. Τον Ιανουάριο του 2020 υπέβαλε στην Εισαγγελία Ανηλίκων Αθηνών καταγγελία σε βάρος του ενάγοντος-εναγομένου, ισχυριζόμενη ότι σε μία από τις συναντήσεις του με το τέκνο που είχε λάβει χώρα με την παρουσία της, σε παιδότοπο, είχε ασελήσει σε αυτό. Κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας έγινε παιδοψυχιατρική εκτίμηση του ανηλίκου από το Κοινοτικό Κέντρο Τομέα Ψυχικής υγείας παιδιών και εφήβων και από τις συναντήσεις που πραγματοποιήθηκαν τόσο με τον ανήλικο όσο και με τους γονείς του, διαπιστώθηκε ότι δεν εμφάνιζε στοιχεία ψυχοπαθολογίας και η

ψυχοσυναισθηματική του οργάνωση ήταν ανάλογη της ηλικίας του. Κατά τις συναντήσεις η μητέρα δεν συμφωνούσε με τον τρόπο διεξαγωγής της παιδοψυχιατρικής εκτίμησης, γεγονός που δυσκόλεψε την ολοκλήρωση της διαγνωστικής διαδικασίας και την ολόπλευρη αξιολόγηση του ανήλικου, δεν επέτρεπε στο τέκνο της να ζωγραφίσει, προφασιζόμενη ότι το χαρτί δεν είναι απολυμασμένο και υπάρχει κίνδυνος μετάδοσης του κορονοϊού, παρενέβαινε όταν απευθύνονταν ερωτήσεις στον ανήλικο και έδινε εκείνη απαντήσεις, τις οποίες επαναλάμβανε μετά ο ανήλικος. Τον Νοέμβριο του 2020 η μητέρα αποχώρησε από την επί της οδού

στη

Αττικής, οικία όπου διέμενε έως τότε με το τέκνο της και εγκαταστάθηκε σε άλλη οικία, χωρίς να γνωστοποιήσει στον πατέρα τη διεύθυνση της νέας της κατοικίας και με την από 22-12-2020 εξώδικη δήλωσή της που επιδόθηκε στον πατέρα στις 23-12-2020, δήλωσε ότι διορίζει αντίκλητό της τη δικηγόρο Αθηνών

Ο πατέρας υπέβαλε στην Εισαγγελία Ανηλίκων Αθηνών καταγγελία σε βάρος της μητέρας, για την παρεμπόδιση της επικοινωνίας του με το τέκνο, τόσο τον Φεβρουάριο του 2021 όσο και τον Ιούνιο του 2021 και κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας, τον Νοέμβριο του 2021 ανέλαβε η Εταιρεία Προστασίας Ανηλίκων Αθηνών την αποκατάσταση της επικοινωνίας τους. Πραγματοποιήθηκαν πολλές συναντήσεις με τον ανήλικο και με τους γονείς, ατομικές και κοινές, από τις οποίες προέκυψε ότι ο ανήλικος δεν γνώριζε ότι ο ενάγων-εναγόμενος ήταν πατέρας του, αλλά ένας «κακός κύριος» που έπρεπε να συναντά. Κατά την κοινωνική έρευνα διαπιστώθηκε έντονη τάση της μητέρας να διαστρεβλώνει τα πραγματικά περιστατικά και ειδικότερα ανέφερε ότι κατά τη διάρκεια συναντήσεων που πραγματοποιήθηκαν με την παρουσία κοινωνικής λειτουργού της Εταιρείας Προστασίας Ανηλίκων Αθηνών, ο πατέρας ήταν μεθυσμένος, επιθετικός και κακοποιητικός απέναντι στο τέκνο τους και σύμφωνα με την ανωτέρω κοινωνική λειτουργό, οι αναφορές και διηγήσεις της δεν σκιαγραφούσαν τα πραγματικά αντικειμενικά περιστατικά και αποτελούσαν διαστρέβλωση της πραγματικής εικόνας και συμπεριφοράς του πατέρα, ο οποίος ήταν κατά τις συναντήσεις αυτές νηφάλιος και τρυφερός απέναντι στο παιδί και φιλικός απέναντί της. Επίσης, η μητέρα ανέφερε ακραία αναστάτωση, ψυχικό

6 ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5267 /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος Οικογενειακού)

τραυματισμό και κρίσεις συμπεριφοράς του τέκνου της λόγω της επικοινωνίας του με τον πατέρα, ενώ διαπιστώθηκε ότι πρόκειται για ένα πολύ χαρούμενο παιδί, με υγιή κοινωνική συμπεριφορά και χαρισματική επικοινωνιακή ικανότητα που σε κανένα πλαίσιο δεν επέδειξε τα στοιχεία αποκλίνουσας συμπεριφοράς που περιέγραφε η μητέρα. Η πρώτη συνάντηση του ανηλίκου με τον πατέρα του έγινε στις 14-4-2022, παρουσία δύο κοινωνικών λειτουργών της Εταιρείας Προστασίας Ανηλίκων Αθηνών. Ακολούθησαν και άλλες συναντήσεις υποστηριζόμενης-εποπτευόμενης επικοινωνίας του πατέρα με το τέκνο. Κατά τη διάρκεια των συναντήσεων, ο ανήλικος χαμογελούσε συνέχεια και εξέφραζε συναισθήματα χαράς και ικανοποίησης. Από τις κοινωνικές λειτουργούς παρατηρήθηκε ότι ενώ η μητέρα ήταν παρούσα κατά την εποπτευόμενη επικοινωνία με τον πατέρα και ήταν σε θέση να παρατηρήσει το θερμό συναίσθημα και τη χαρούμενη διάθεση του παιδιού, αμέσως μετά από κάθε επικοινωνία ισχυριζόταν άρνηση του ανηλίκου και συναισθηματική αναστάτωσή του. Οι συναντήσεις υποστηριζόμενης-εποπτευόμενης επικοινωνίας του πατέρα με το τέκνο συνεχίστηκαν έως τον Ιούλιο του 2022. Με την υπ' αριθμ. 4806/2022 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων, που δημοσιεύθηκε στις 4-7-2022, ανατέθηκε προσωρινά η επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου των διαδίκων στη μητέρα και ρυθμίστηκε προσωρινά το δικαίωμα επικοινωνίας του πατέρα με αυτό και ειδικότερα ορίστηκε ότι θα επικοινωνούν α) κάθε πρώτο και τρίτο σαββατοκύριακο εκάστου ημερολογιακού μηνός, από ώρα 11.00 έως ώρα 15.00 του Σαββάτου και από ώρα 17.00 έως ώρα 21.00 της Κυριακής και β) κατά τις εορτές των Χριστουγέννων, κατά τα μονά έτη από ώρα 10.00 της 24^{ης} Δεκεμβρίου έως ώρα 20.00 της 26^{ης} Δεκεμβρίου και κατά τα ζυγά έτη από ώρα 10.00 της 31^{ης} Δεκεμβρίου έως ώρα 20.00 της 3^{ης} Ιανουαρίου και γ) κατά τις εορτές του Πάσχα, κατά τα μονά έτη από ώρα 10.00 της Μ. Πέμπτης έως ώρα 20.00 της Κυριακής του Πάσχα και κατά τα ζυγά έτη από ώρα 10.00 της Δευτέρας του Πάσχα έως ώρα 20.00 της Τετάρτης της Διακαινησίμου. Ορίστηκε ότι ο πατέρας θα παραλαμβάνει και θα παραδίδει το τέκνο στην εκάστοτε κατοικία της μητέρας του, κατόπιν έγγραφης γνωστοποίησης στον πατέρα, εντός 3 ημερών από την επίδοση

της απόφασης, της κατοικίας της μητέρας καθώς και της εκάστοτε αλλαγής διεύθυνσης διαμονής της. Στις 7-8-2022 πραγματοποιήθηκε για πρώτη φορά συνάντηση των δύο γονέων και του τέκνου χωρίς την παρουσία κοινωνικής λειτουργού, σε δημόσιο χώρο και συγκεκριμένα σε πάρκο με νεροτσουλήθρες στο

Στις 13-8-2022 η ενάγουσα-εναγομένη μετέβη στην Υποδιεύθυνση Προστασίας Ανηλίκων της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής και κατήγγειλε ότι στις 7-8-2022, ο ενάγων-εναγόμενος ενήργησε γενετήσιες πράξεις σε βάρος του ανηλίκου τέκνου τους, κατά τη διάρκεια της επικοινωνίας τους (βλ. την υπ' αριθμ.πρωτ. 1048/3/798-θ'/14-11-2022 βεβαίωση του Τμήματος Προστασίας Ανηλίκων της Διεύθυνσης Ασφαλείας Αττικής). Κατά την χωρίς όρκο εξέτασή της στο ακροατήριο, η ενάγουσα-εναγομένη ισχυρίστηκε ότι το ανήλικό τέκνο της αποκάλυψε ότι κατά την ανωτέρω ημερομηνία, οπότε είχαν μεταβεί με τον πατέρα στο πάρκο με τις νεροτσουλήθρες, ο πατέρας του τοποθέτησε το δάχτυλό του στον πρωκτό του, ότι τις επόμενες ημέρες εμφάνιζε έντονο άλγος και δεν μπορούσε να καθίσει, ότι μετέβησαν στο νοσοκομείο παιδών και οι ιατροί που το εξέτασαν της συνέστησαν να προβεί σε καταγγελία. Επίσης, σχετικά με την προηγούμενη καταγγελία στην οποία είχε προβεί στις αρχές του 2020, ανέφερε ότι το εν λόγω περιστατικό έλαβε χώρα τον Οκτώβριο του 2019, στον παιδότοπο, ενώ ήταν παρούσα και η ίδια και συγκεκριμένα ότι το παιδί της ανέφερε μετά την επικοινωνία ότι ενώ ο πατέρας το κρατούσε στην αγκαλιά του, του έσφιγγε τα γεννητικά του όργανα και πονούσε. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της ενάγουσας-εναγομένης αποδεικνύονται αβάσιμοι, καθώς δεν επιβεβαιώθηκαν από κανένα αποδεικτικό στοιχείο, ενώ δεν προσκομίστηκε κανένα ιατρικό έγγραφο σχετικά με την εξέταση του τέκνου της που ισχυρίζεται ότι έγινε στο νοσοκομείο παιδών τον Αύγουστο του 2022. Αντιθέτως αποδείχθηκε ότι οι ανωτέρω καταγγελίες είναι ψευδείς και έγιναν με αποκλειστικό σκοπό να διακοπεί η επικοινωνία του πατέρα με το τέκνο, δεδομένου ότι η καταγγελία στην Εισαγγελία Ανηλίκων που αφορούσε το περιστατικό κακοποίησης στον παιδότοπο έγινε τον Ιανουάριο του 2020, μερικούς μήνες μετά τη δημοσίευση της υπ' αριθμ. 7672/2019 απόφασης του Δικαστηρίου αυτού με την οποία ρυθμίστηκε οριστικά το δικαίωμα

7ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5267 /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

επικοινωνίας του πατέρα με το τέκνο και η καταγγελία στη Γενική Αστυνομική Διεύθυνση Αττικής που αφορούσε το περιστατικό κακοποίησης στο πάρκο με τις νεροτσουλήθρες έγινε στις 13-8-2022, ήτοι έναν μήνα μετά τη δημοσίευση της προαναφερθείσας, υπ' αριθμ. 4806/2022 απόφασης του Δικαστηρίου αυτού, διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων, με την οποία ρυθμίστηκε προσωρινά το δικαίωμα επικοινωνίας του πατέρα με το τέκνο και υποχρεώθηκε η μητέρα να γνωστοποιήσει σε αυτόν τη διεύθυνση κατοικίας της και μόλις ολοκληρώθηκαν οι συναντήσεις υποστηριζόμενης-εποπτευόμενης επικοινωνίας και αποκαταστάθηκαν οι σχέσεις του πατέρα με το τέκνο. Άλλωστε δεν συνάδει με τη λογική να ασέλγησε ο πατέρας στο τέκνο κατά τη διάρκεια επικοινωνίας που έλαβε χώρα σε εξωτερικό χώρο (παιδότοπο και πάρκο αντίστοιχα) παρουσία της μητέρας και η τελευταία να μην αντιλήφθηκε τίποτα. Αποδείχθηκε ότι η μητέρα, από τη γέννηση του τέκνου της έως σήμερα, επιδιώκει να αποκόψει εντελώς αυτό από τον πατέρα του, αφού δεν έχει συμμορφωθεί με καμία από τις προαναφερθείσες δικαστικές αποφάσεις που έχουν ρυθμίσει το δικαίωμα επικοινωνίας του πατέρα. Από τον Ιούνιο του 2019 έως την 14-4-2022, ήτοι για χρονικό διάστημα τριών σχεδόν ετών, ο πατέρας δεν μπόρεσε να επικοινωνήσει ούτε μία φορά με το τέκνο του. Δεδομένου δε ότι τον Ιούνιο του 2019 το τέκνο διήνυε μόλις το 2^ο έτος της ηλικίας του, στην ουσία γνώρισε για πρώτη φορά τον πατέρα του στις 14-4-2022, σε ηλικία πέντε ετών, οπότε πραγματοποιήθηκε η εποπτευόμενη συνάντηση με την παρουσία της κοινωνικής λειτουργού της Εταιρείας Προστασίας Ανηλίκων. Η παραβίαση των δικαστικών αποφάσεων επικοινωνίας έχει διαπιστωθεί και από τις αστυνομικές αρχές, στις 20-1-2018 , 3-2-2018, 3-3-2018, 1-6-2019, 2-11-2019, 16-11-2019, 29-11-2019, 7-12-2019, 21-12-2019, 27-12-2019, 4-1-2020, 18-1-2020, 31-1-2020 και 15-2-2020 (βλ. τα προσκομιζόμενα από τον ενάγοντα-εναγόμενο έγγραφα της Διεύθυνσης Άμεσης Δράσης , του Α.Τ. [REDACTED] του Α.Τ. [REDACTED] και του Α.Τ. [REDACTED] ενώ με τις υπ' αριθμ. ΓΜ 1121/2021 και ΓΜ 1140/2021 αποφάσεις του Γ' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, η μητέρα καταδικάστηκε για το αδίκημα της παραβίασης δικαστικής απόφασης κατ' εξακολούθηση που έλαβε

χώρα στις 31-5-2019, 1-6-2019 και 28-6-2019 και στις 2-11-2019, 16-11-2019 και 29-11-2019 αντίστοιχα. Τον Νοέμβριο του 2020 μετοίκησε, όπως προαναφέρθηκε, σε άλλη οικία και έκτοτε αρνείται πεισματικά να γνωστοποιήσει τη διεύθυνση της νέας της κατοικίας στον πατέρα και μάλιστα παρά το γεγονός ότι είχε υποχρεωθεί σχετικώς με την προαναφερθείσα υπ' αριθμ. 4806/2022 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, εντός προθεσμίας τριών ημερών από την επίδοση της απόφασης. Χαρακτηριστικό δε είναι ότι τόσο στο δικόγραφο της υπό κρίση αγωγής, όσο και στο δικόγραφο των προτάσεών της, δεν αναγράφονται τα στοιχεία της κατοικίας της, αλλά τα στοιχεία της διευθύνσεως της δικηγόρου Αθηνών την οποία έχει διορίσει αντίκλητο. Για την επίτευξη δε του στόχου της, που είναι η παρεμπόδιση της επικοινωνίας και η διατάραξη της συναισθηματικής σχέσης του τέκνου της με τον πατέρα του, έχει μετέλθει μέχρι σήμερα διάφορα τεχνάσματα και συγκεκριμένα αρχικά επεδίωκε να πείσει τον σύζυγό της ότι δεν είναι εκείνος ο βιολογικός πατέρας του τέκνου της, άσκησε την προαναφερθείσα αγωγή προσβολής πατρότητας και μετά τη δημοσίευση στις 12-3-2020 της υπ' αριθμ. 4036/12-3-2020 προδικαστικής απόφασης του Δικαστηρίου αυτού, δεν προέβαινε στις απαιτούμενες ενέργειες για τη διενέργεια της πραγματογνωμοσύνης και τελικώς αιτήθηκε τον προσδιορισμό δικασίμου για την όρκιση του διορισθέντος πραγματογνώμονα τον Ιούνιο του 2021, ήτοι μετά την πάροδο 15 μηνών, με την από 25-6-2021 και με αριθμό κατάθεσης 53268/852/6-7-2021 κλήση της, αφού έγιναν επανειλημμένα σχετικές συστάσεις από τις κοινωνικές λειτουργούς της Εταιρείας Προστασίας Ανηλίκων, ενώ προέβη και σε καταφανώς ψευδείς καταγγελίες σε βάρος του συζύγου της για κακοποίηση του τέκνου τους, με αποκορύφωμα την τελευταία καταγγελία στη Γενική Αστυνομική Διεύθυνση Αττικής για το περιστατικό που υποτίθεται ότι έλαβε χώρα στις 7-8-2022. Αποδείχθηκε ότι ο πατέρας διαμένει σε ιδιόκτητη οικία που βρίσκεται στο επί της οδού και ασχολείται με αγροτικές εργασίες. Περιβάλλει το τέκνο με στοργή και αγάπη και έχει την ψυχική διάθεση να ασχοληθεί συστηματικά με την ανατροφή του. Διαθέτει υποστηρικτικό περιβάλλον, αφού η μητέρα του, η οποία διαμένει στην ίδια οικοδόμη, είναι πρόθυμη να τον συνεπικουρεί για τη φροντίδα του τέκνου,

8ο φύλλο της υπ' αριθμ. ~~5267~~ /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

όπως προέκυψε από σχετική κοινωνική έρευνα που διενεργήθηκε κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας από την Κοινωνική Υπηρεσία του Δήμου

Το γεγονός ότι η μητέρα, παραβιάζοντας τις δικαστικές αποφάσεις, παρεμποδίζει την επικοινωνία του πατέρα με το τέκνο και επιδιώκει να διαταράξει τη συναισθηματική σχέση μεταξύ τους, συνιστά κακή άσκηση της γονικής μέριμνας σύμφωνα με το άρθρο 1532 ΑΚ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 14 του ν.4800/2021. Αποδείχθηκε ότι η μητέρα δεν ενδιαφέρεται για την ψυχική υγεία του τέκνου της, αφού επί σειρά ετών είχε αποκόψει πλήρως αυτό από τον πατέρα του και δεν επέτρεπε καμία επικοινωνία μεταξύ τους, αδιαφορώντας για τις αρνητικές επιπτώσεις που είχε αυτό για την ψυχολογία του και την ψυχοπνευματική του ανάπτυξη. Η μητέρα δεν έχει επιτρέψει ποτέ έως σήμερα στο τέκνο της, ηλικίας 6 ετών κατά τον χρόνο συζήτησης της αγωγής, να εορτάσει έστω και μία φορά με τον πατέρα του την επέτειο των γενεθλίων του, την ονομαστική του εορτή, τις εορτές των Χριστουγέννων-Νέου Έτους και του Πάσχα, έχει στερήσει από το τέκνο της το δικαίωμα να έχει οποιαδήποτε επικοινωνία και με τη γιαγιά του από την πατρική γραμμή, δεν παρέχει καμία απολύτως πληροφόρηση στον πατέρα σχετικά με τα θέματα υγείας και εκπαίδευσης του τέκνου τους, ενώ αρνείται να του γνωστοποιήσει τη διεύθυνση κατοικίας της, καθώς και το σχολείο στο οποίο φοιτά το τέκνο τους. Αποδείχθηκε ότι λόγω της έλλειψης επικοινωνίας, ο ανωτέρω ανήλικος δεν έχει αναπτύξει ακόμα ισχυρό συναισθηματικό δεσμό με τον πατέρα του. Ωστόσο, από τις σχετικές εκθέσεις των κοινωνικών λειτουργών της Εταιρείας Προστασίας Ανηλίκων Αθηνών, προκύπτει αφενός ότι ο πατέρας υποβλήθηκε σε συμβουλευτικές συνεδρίες γονέων που διήρκεσαν 5 μήνες, αφετέρου ότι κατά τις εποπτευόμενες συναντήσεις που είχαν πραγματοποιηθεί κατά το διάστημα από τον Απρίλιο έως τον Ιούλιο του 2022, ο ανήλικος εξοικειώθηκε αμέσως με τον πατέρα, χαμογελούσε συνέχεια και εξέφραζε θερμά συναισθήματα χαράς και ικανοποίησης. Με βάση τα προεκτεθέντα κρίνεται ότι το συμφέρον του ανηλίκου τέκνου των διαδίκων, όπως αυτό προσδιορίζεται από την ανάγκη της ομαλής σωματικής και ψυχοπνευματικής ανάπτυξής του, επιβάλλει να ανατεθεί η επιμέλειά του αποκλειστικά στον ενάγοντα της υπό στοιχεία (β) αγωγής-πατέρα του.

Αντιθέτως κρίνεται ότι δεν θα ήταν προς το συμφέρον του τέκνου να ανατεθεί η επιμέλειά του στη μητέρα, για όλους τους λόγους που προεκτέθηκαν, αλλά ούτε και στους δύο γονείς, από κοινού, αφενός διότι η κατοικία του πατέρα βρίσκεται στο [] και η κατοικία της μητέρας εικάζεται ότι βρίσκεται στην [] αφετέρου διότι η μητέρα αρνείται να συνεργαστεί με τον πατέρα για τη ρύθμιση των θεμάτων επιμέλειας του τέκνου τους. Προκειμένου να εξοικειωθεί το ανήλικο τέκνο των διαδίκων με το νέο του περιβάλλον, κρίνεται ότι θα πρέπει να εξακολουθήσει να διαμένει με τη μητέρα έως την 31-8-2024, ενώ από την 1-9-2024 θα διαμένει με τον πατέρα του, στην κατοικία αυτού που βρίσκεται στο [] και ως εκ τούτου θα φοιτά, από το σχολικό έτος 2024-2025, σε σχολείο στο []. Συνεπώς θα πρέπει να υποχρεωθεί η μητέρα να παραδώσει άμεσα στον πατέρα όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, προκειμένου να εγγράψει το τέκνο τους σε σχολείο στην περιοχή του []. Η διάταξη που αφορά την ανάθεση της επιμέλειας θα ισχύσει άμεσα και ως εκ τούτου ο πατέρας θα ασκεί αποκλειστικά την επιμέλεια του τέκνου ακόμα και κατά το μεταβατικό διάστημα από τη δημοσίευση της παρούσας έως την 31-8-2024, κατά το οποίο το τέκνο θα διαμένει με τη μητέρα. Θα πρέπει επιπλέον να ρυθμιστεί το δικαίωμα επικοινωνίας του πατέρα με το τέκνο για το διάστημα από τη δημοσίευση της παρούσας έως την 31-8-2024, κατά το οποίο το τέκνο θα διαμένει ακόμα με τη μητέρα. Με βάση τα προαναφερθέντα και δεδομένου ότι πρέπει κατά το ανωτέρω διάστημα να ενισχυθεί όσο το δυνατόν περισσότερο ο συναισθηματικός δεσμός μεταξύ του πατέρα και του τέκνου και επιπλέον να εξοικειωθεί ο ανήλικος με τον τόπο κατοικίας του πατέρα του και με τη γιαγιά του από την πατρική γραμμή, κρίνεται ότι ο πατέρας θα πρέπει να επικοινωνεί με το τέκνο κάθε σαββατοκύριακο, από ώρα 19.00 της Παρασκευής έως ώρα 19.00 της Κυριακής. Η μητέρα θα μεταβαίνει κάθε φορά με το τέκνο στις με δικές της δαπάνες και θα παραδίδει το τέκνο στην κατοικία του πατέρα, από όπου και θα το παραλαμβάνει μετά το πέρας της επικοινωνίας. Την 1-9-2024 η μητέρα θα πρέπει να παραδώσει το τέκνο στον πατέρα προκειμένου να διαμένει έκτοτε μαζί του, παραδίδοντας ταυτόχρονα σε αυτόν και το βιβλιário ασθενείας του τέκνου και κάθε άλλο έγγραφο που σχετίζεται με την

5
2
1
9ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5267/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

ιατροφαρμακευτική του περίθαλψη. Θα πρέπει επίσης να οριστεί ότι σε περίπτωση που η μητέρα, είτε δεν παραδώσει στον πατέρα, εντός τριών ημερών από την επίδοση της παρούσας, τα απαραίτητα έγγραφα και δικαιολογητικά για την εγγραφή του παιδιού σε σχολείο στο [REDACTED] είτε παραβιάσει τους ανωτέρω όρους επικοινωνίας, θα ισχύσει άμεσα η διάταξη με την οποία ορίζεται ως τόπος διαμονής του τέκνου η κατοικία του πατέρα και θα πρέπει να παραδώσει η μητέρα άμεσα το τέκνο στον πατέρα.

Με βάση τα ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η από 29-8-2022 και με αριθμό κατάθεσης 83155/7208/2-9-2022 αγωγή ως ουσιαστικά αβάσιμη και να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα του εναγομένου σε βάρος της ενάγουσας, λόγω της ήττας της (άρθρο 176 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

Περαιτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη η από 24-10-2022 και με αριθμό κατάθεσης 105172/1831/26-10-2022 αγωγή, να ανατεθεί οριστικά η άσκηση της επιμέλειας του ανηλίκου τέκνου των διαδίκων αποκλειστικά στον ενάγοντα, να οριστεί ότι το τέκνο θα διαμένει με τη μητέρα του κατά το διάστημα από τη δημοσίευση της παρούσας έως την 31-8-2024 και ότι από την 1-9-2024 θα διαμένει με τον πατέρα του, στην κατοικία αυτού που βρίσκεται στ [REDACTED] επί της οδού [REDACTED] και θα φοιτά σε σχολείο της περιοχής το [REDACTED] να υποχρεωθεί η εναγομένη να παραδώσει, εντός 3 ημερών από την επίδοση της παρούσας, στον ενάγοντα τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά προκειμένου να εγγράψει το ανήλικο τέκνο τους σε σχολείο στο [REDACTED] να υποχρεωθεί η εναγομένη να παραδώσει την 1-9-2024 το ανήλικο τέκνο της στον ενάγοντα, παραδίδοντας ταυτόχρονα σε αυτόν το βιβλιάριο ασθενοίας του τέκνου της και κάθε άλλο έγγραφο που σχετίζεται με την ιατροφαρμακευτική του περίθαλψη και να απαγγελθεί αυτεπαγγέλτως σύμφωνα με το άρθρο 950 αρ.1 ΚΠολΔ, για την περίπτωση μη παράδοσης του ανηλίκου τέκνου, χρηματική ποινή 2.000 ευρώ σε βάρος της εναγομένης και υπέρ του ενάγοντος, καθώς και προσωπική κράτησή της διάρκειας δύο (2) μηνών. Επίσης, πρέπει να ρυθμιστεί το δικαίωμα επικοινωνίας του ενάγοντος με το ανήλικο τέκνο του για το διάστημα από τη δημοσίευση της παρούσας έως την 31-8-2024 κατά τα

12

ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό, να απειληθεί κατά της εναγομένης χρηματική ποινή 2.000 για κάθε παραβίαση των όρων επικοινωνίας και να οριστεί επίσης ότι σε περίπτωση που η μητέρα, είτε δεν παραδώσει, εντός 3 ημερών από την επίδοση της παρούσας, στον ενάγοντα τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά προκειμένου να εγγράψει το ανήλικό τέκνο τους σε σχολείο στο _____ είτε παραβιάσει τους όρους επικοινωνίας του ενάγοντος με το ανήλικό τέκνο τους, θα ισχύσει άμεσα η διάταξη με την οποία ορίστηκε ότι το τέκνο θα διαμένει με τον ενάγοντα-πατέρα, η διάταξη περί παραδόσεως του ανηλίκου τέκνου στον ενάγοντα και η διάταξη περί απαγγελίας χρηματικής ποινής και προσωπικής κράτησης σε βάρος της εναγομένης. Τέλος, μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος πρέπει να επιβληθεί σε βάρος της εναγομένης, λόγω της εν μέρει ήττας της (άρθρο 178 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων τις : α) από 29-8-2022 και με αριθμό κατάθεσης 83155/7208/2-9-2022 και β) από 24-10-2022 και με αριθμό κατάθεσης 105172/1831/26-10-2022 αγωγές. '

A). ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από 29-8-2022 και με αριθμό κατάθεσης 83155/7208/2-9-2022 αγωγή.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της ενάγουσας τα δικαστικά έξοδα του εναγομένου, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ.

B) ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την από 24-10-2022 και με αριθμό κατάθεσης 105172/1831/26-10-2022 αγωγή.

ΑΝΑΘΕΤΕΙ οριστικά την άσκηση της επιμέλειας του ανηλίκου τέκνου των διαδίκων _____, αποκλειστικά στον ενάγοντα-πατέρα του.

ΟΡΙΖΕΙ ότι το ανωτέρω ανήλικό τέκνο των διαδίκων θα διαμένει με την εναγομένη-μητέρα του για το διάστημα από τη δημοσίευση της παρούσας έως την 31-8-2024 και από την 1-9-2024 θα διαμένει με τον ενάγοντα-πατέρα του, στην κατοικία αυτού που βρίσκεται στο _____ επί της οδού _____ και θα φοιτά, από το σχολικό έτος 2024-2025, σε σχολείο στο _____ /

10ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5267/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγομένη να παραδώσει, εντός τριών (3) ημερών από την επίδοση της παρούσας, στον ενάγοντα τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά προκειμένου αυτός να εγγράψει το ανήλικο τέκνο τους σε σχολείο στο

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγομένη να παραδώσει την 1η-9-2024 στον ενάγοντα το ανωτέρω τέκνο της, καθώς και το βιβλιάριο υγείας του τέκνου και κάθε άλλο έγγραφο που σχετίζεται με την ιατροφαρμακευτική του περίθαλψη.

ΑΠΑΓΓΕΛΛΕΙ για την περίπτωση μη παράδοσης του ανηλίκου τέκνου, χρηματική ποινή δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ σε βάρος της εναγομένης και υπέρ του ενάγοντος, καθώς και προσωπική κράτησή της διάρκειας δύο (2) μηνών.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ το δικαίωμα επικοινωνίας του ενάγοντος με το ανήλικο τέκνο του για το διάστημα από τη δημοσίευση της παρούσας έως την 31-8-2024 ως εξής : Κάθε σαββατοκύριακο, από ώρα 19.00 της Παρασκευής έως ώρα 19.00 της Κυριακής. Η εναγομένη-μητέρα θα μεταβαίνει κάθε φορά με το τέκνο στο με δικές της δαπάνες και θα παραδίδει το τέκνο στην κατοικία του ενάγοντος-πατέρα, από όπου και θα το παραλαμβάνει μετά το πέρας της επικοινωνίας.

ΑΠΕΙΛΕΙ σε βάρος της εναγομένης χρηματική ποινή δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, για κάθε παραβίαση των ως άνω όρων επικοινωνίας του ενάγοντος με το ανωτέρω ανήλικο τέκνο του.

ΟΡΙΖΕΙ ότι σε περίπτωση που η εναγομένη είτε δεν παραδώσει εντός τριών (3) ημερών από την επίδοση της παρούσας στον ενάγοντα τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά για την εγγραφή του ανηλίκου τέκνου τους σε σχολείο στο είτε παραβιάσει τους ως άνω όρους επικοινωνίας του ενάγοντος με το ανωτέρω ανήλικο τέκνο του, θα ισχύσει άμεσα η διάταξη με την οποία ορίστηκε ότι το τέκνο θα διαμένει με τον ενάγοντα-πατέρα, η διάταξη περί παραδόσεως του ανηλίκου τέκνου στον ενάγοντα και η διάταξη περί απαγγελίας χρηματικής ποινής και προσωπικής κράτησης σε βάρος της εναγομένης.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της εναγομένης μέρος των δικαστικών εξόδων
του ενάγοντος, το οποίο ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων (500) ευρώ

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη
δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, στις 28/5/2024

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

