

ΣτΕ - Αριθμός 1989/2025

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, ΤΜΗΜΑ Δ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 19 Μαρτίου 2024, με την εξής σύνθεση: Ηλίας Μάζος, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Πρόεδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Κωνσταντίνα Κονιδιτσιώτου, Μαρία Αθανασοπούλου, Σύμβουλοι, Ευτυχία Κουράκου, Μαρία Μπάκαβου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Μαρία Τσαπαρδώνη.

Για να δικάσει την από 17 Μαρτίου 2021 αίτηση:

της Μ. Δ. του Μ. – Χ., κατοίκου ..., η οποία παρέστη με τη δικηγόρο Μελίνα Γκιούλφηση (Α.Μ. 27476), που τη διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, που εδρεύει στην Αθήνα (Κηφισίας 1-3), η οποία παρέστη με τη δικηγόρο Αικατερίνη Ηλιάδου (Α.Μ. 22670), που τη διόρισε με απόφαση του Προέδρου της,

και κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΒΙΟΪΑΤΡΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΟΛΥΙΑΤΡΕΙΟ ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΒΙΟΪΑΤΡΙΚΗ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Λ. Κηφισίας 132 και Παπαδά), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Θεοφάνη Καραμιχαλέλη (Α.Μ. 22696), που τον διόρισε με πληρεξούσιο και ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/ 2017, περί μη εμφανίσεώς του.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η από 22.1.2021 πράξη της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Οι πληρεξούσιοι των διαδίκων που εμφανίσθηκαν δήλωσαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δικαστηρίου, ότι δεν θα αγορεύσουν.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Ευτυχίας Κουράκου.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου ...).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της από 22.1.2021 πράξης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, με την οποία τέθηκε στο αρχείο η υπ' αριθμ. .../9.12.2020 καταγγελία της αιτούσας κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΒΙΟΪΑΤΡΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΟΛΥΙΑΤΡΕΙΟ ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΒΙΟΪΑΤΡΙΚΗ Α.Ε.», για παράνομη επεξεργασία των προσωπικών της δεδομένων κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων της νομοθεσίας περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

3. Επειδή, η εταιρία ΒΙΟΪΑΤΡΙΚΗ ΑΕ άσκησε αρχικά την με αριθμό καταθέσεως .../4.10.2021 παρέμβαση υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης και στη συνέχεια την με αριθμό καταθέσεως .../5.10.2021 παρέμβαση, οι οποίες υπογράφονται από διαφορετικούς δικηγόρους. Στη συνέχεια, με την υπ' αριθμ. .../23.9.2022 δήλωση παραιτήσεως ο υπογράφων την με αριθμό καταθέσεως .../5.10.2021 παρέμβαση δήλωσε ότι παραιτείται του δικογράφου. Συνεπώς, η εταιρία ΒΙΟΪΑΤΡΙΚΗ ΑΕ, κατά της οποίας εστρέφεται η καταγγελία της αιτούσας, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτως παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης δυνάμει του με αριθμό καταθέσεως .../4.10.2021 δικογράφου παρεμβάσεως.

4. Επειδή, ο Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων, στο εξής και ΓΚΠΔ) ορίζει στο άρθρο 2 παρ. 1 το ουσιαστικό πεδίο εφαρμογής του ως εξής: «Ο παρών κανονισμός εφαρμόζεται στην, εν όλω ή εν μέρει, αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και στη μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία τέτοιων δεδομένων τα οποία περιλαμβάνονται ή πρόκειται να περιληφθούν σε σύστημα αρχειοθέτησης». Περαιτέρω, στο άρθρο 4 του ΓΚΠΔ ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του παρόντος κανονισμού νοούνται ως: 1) «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα»: κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»)· το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου, 2) «επεξεργασία»: κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως [...] η

κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, [...] 6) «σύστημα αρχειοθέτησης»: κάθε διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία είναι προσβάσιμα με γνώμονα συγκεκριμένα κριτήρια, είτε το σύνολο αυτό είναι συγκεντρωμένο είτε αποκεντρωμένο είτε κατανεμημένο σε λειτουργική ή γεωγραφική βάση [...] 10) «τρίτος»: οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή, υπηρεσία ή φορέας, με εξαίρεση το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας, τον εκτελούντα την επεξεργασία και τα πρόσωπα τα οποία, υπό την άμεση εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα [...] 12) «παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»: η παραβίαση της ασφάλειας που οδηγεί σε τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, μεταβολή, άνευ άδειας κοινολόγηση ή πρόσβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία, [...]». Στο άρθρο 5 του ΓΚΠΔ με τίτλο «Αρχές που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» ορίζεται ότι: «1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα: α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»), β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς· η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς δεν θεωρείται ασύμβατη με τους αρχικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 («περιορισμός του σκοπού»), γ) είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»), δ) είναι ακριβή και, όταν είναι αναγκαίο, επικαιροποιούνται· πρέπει να λαμβάνονται όλα τα εύλογα μέτρα για την άμεση διαγραφή ή διόρθωση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία είναι ανακριβή, σε σχέση με τους σκοπούς της επεξεργασίας («ακρίβεια»), ε) διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους σκοπούς της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερα διαστήματα, εφόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς, σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 και εφόσον εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που απαιτεί ο παρών κανονισμός για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων («περιορισμός της περιόδου αποθήκευσης»), στ) υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη

χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»). 2. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»). Στο άρθρο 9 του ΓΚΠΔ ορίζεται ότι: «1. Απαγορεύεται η επεξεργασία [...] δεδομένων που αφορούν την υγεία [...] 2. Η παράγραφος 1 δεν εφαρμόζεται στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει παράσχει ρητή συγκατάθεση για την επεξεργασία αυτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς, εκτός εάν το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους προβλέπει ότι η απαγόρευση που αναφέρεται στην παράγραφο 1 δεν μπορεί να αρθεί από το υποκείμενο των δεδομένων, β) ...». Περαιτέρω, στο Κεφάλαιο III του ΓΚΠΔ (άρθρα 12 επ.) καθορίζονται τα επιμέρους δικαιώματα του υποκειμένου των δεδομένων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται το δικαίωμα ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων του, το οποίο ρυθμίζεται στα άρθρα 12 έως 14. Τέλος, στο άρθρο 77 του ΓΚΠΔ με τίτλο «Δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή» ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη τυχόν άλλων διοικητικών ή δικαστικών προσφυγών, κάθε υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να υποβάλει καταγγελία σε εποπτική αρχή, ιδίως στο κράτος μέλος στο οποίο έχει τη συνήθη διαμονή του ή τον τόπο εργασίας του ή τον τόπο της εικαζόμενης παράβασης, εάν το υποκείμενο των δεδομένων θεωρεί ότι η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορά παραβαίνει τον παρόντα κανονισμό. 2. Η εποπτική αρχή στην οποία έχει υποβληθεί καταγγελία ενημερώνει τον καταγγέλλοντα για την πρόοδο και για την έκβαση της καταγγελίας, καθώς και για τη δυνατότητα άσκησης δικαστικής προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 78», ενώ στο άρθρο 57 του ΓΚΠΔ ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των άλλων καθηκόντων που ορίζονται στον παρόντα κανονισμό, κάθε εποπτική αρχή στο έδαφός της: α) παρακολουθεί και επιβάλλει την εφαρμογή του παρόντος κανονισμού, [...] στ) χειρίζεται τις καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων [...] και ερευνά, στο μέτρο που ενδείκνυται, το αντικείμενο της καταγγελίας και ενημερώνει τον καταγγέλλοντα για την πρόοδο και την έκβαση της έρευνας εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, ιδίως εάν απαιτείται περαιτέρω έρευνα ή συντονισμός με άλλη εποπτική αρχή [...]».

5. Επειδή, με το νόμο 4624/2019 «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 και άλλες διατάξεις» (Α' 137) ορίζεται στο άρθρο 2 ότι «Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται στην, εν όλω ή εν μέρει, αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, καθώς και στη μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία

τέτοιων δεδομένων, τα οποία περιλαμβάνονται ή πρόκειται να περιληφθούν σε σύστημα αρχειοθέτησης από: α) δημόσιους φορείς ή β) ιδιωτικούς φορείς, εκτός και εάν η επεξεργασία πραγματοποιείται από φυσικό πρόσωπο στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας». Περαιτέρω, στο άρθρο 9 του ίδιου νόμου με τίτλο «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα» ορίζεται ότι «Η εποπτεία της εφαρμογής των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του παρόντος και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην Ελληνική Επικράτεια ασκείται από την Αρχή που έχει συσταθεί με τον ν. 2472/1997 (Α' 50). Η Αρχή αποτελεί ανεξάρτητη δημόσια αρχή κατά το άρθρο 9Α του Συντάγματος και εδρεύει στην Αθήνα». Στο άρθρο 13 του νόμου με τίτλο «Καθήκοντα της Αρχής» ορίζεται ότι «1. Επιπλέον των καθηκόντων της δυνάμει του άρθρου 57 του ΓΚΠΔ, η Αρχή: α) είναι αρμόδια για την παρακολούθηση και την εφαρμογή του παρόντος και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, β) [...] ζ) εξετάζει τις καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων ή από φορέα ή οργάνωση ή ένωση και ενημερώνει τον καταγγέλλοντα για την πρόοδο και την έκβαση της έρευνας ή ελέγχου εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, η) διενεργεί αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν καταγγελίας έρευνες ή ελέγχους για την εφαρμογή του παρόντος νόμου και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων και βάσει πληροφοριών από άλλη δημόσια αρχή [...] 2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της η Αρχή θέτει στο αρχείο αιτήσεις, ερωτήματα ή καταγγελίες που κρίνονται προδήλως αόριστα, αβάσιμα ή υποβάλλονται καταχρηστικώς ή ανωνύμως. Η Αρχή ενημερώνει τα υποκείμενα των δεδομένων και τους αιτούντες για τις ενέργειές της. [...]». Τέλος, στο άρθρο 20 του νόμου αυτού ορίζεται ότι «1. Οι κανονιστικές αποφάσεις και οι ατομικές διοικητικές πράξεις της Αρχής, συμπεριλαμβανομένων των αποφάσεων με τις οποίες επιβάλλονται κυρώσεις, προσβάλλονται με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. 2. [...]».

6. Επειδή, όπως κρίθηκε με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 7.3.2024 στην υπόθεση C-740/22, το άρθρο 4 παρ. 2 του ΓΚΠΔ ορίζει την «επεξεργασία» ως «κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα». Από την έκφραση «κάθε πράξη» προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι ο νομοθέτης της Ένωσης θέλησε να προσδώσει στην έννοια της «επεξεργασίας» ευρύ περιεχόμενο, όπερ βεβαιώνεται από τον μη εξαντλητικό χαρακτήρα, ο οποίος εκφράζεται με τη λέξη «όπως», των πράξεων που απαριθμούνται στην εν λόγω διάταξη. Η απαρίθμηση αυτή αφορά, μεταξύ άλλων, την κοινολόγηση με διαβίβαση, τη διάδοση και «κάθε άλλη μορφή διάθεσης», οι δε εργασίες αυτές μπορούν να είναι αυτοματοποιημένες ή μη αυτοματοποιημένες. Συναφώς, το άρθρο 4 σημείο 2 του ΓΚΠΔ δεν θέτει καμία προϋπόθεση

όσον αφορά τη μορφή της «μη αυτοματοποιημένης» επεξεργασίας. Ως εκ τούτου, η έννοια της «επεξεργασίας» καλύπτει την προφορική γνωστοποίηση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η ερμηνεία αυτή της έννοιας της «επεξεργασίας» επιρρωννύεται από τον σκοπό του ΓΚΠΔ, ο οποίος συνίσταται, μεταξύ άλλων, στη διασφάλιση υψηλού επιπέδου προστασίας των θεμελιωδών ελευθεριών και δικαιωμάτων των φυσικών προσώπων και, ειδικότερα, του δικαιώματός τους στην ιδιωτική ζωή έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Ο σκοπός αυτός επιτάσσει να μην εξαρτάται η προστασία αυτή από τις χρησιμοποιούμενες τεχνικές επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων και να αποτρέπεται ο κίνδυνος καταστρατήγησης της προστασίας αυτής δια της προφορικής, αντί της έγγραφης, γνωστοποίησης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Για τους λόγους αυτούς, η έννοια της «επεξεργασίας» του άρθρου 4 σημείο 2 του ΓΚΠΔ περιλαμβάνει και την προφορική γνωστοποίηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Περαιτέρω, όμως, μια τέτοια μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία εμπίπτει στο καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ, κατά τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του ΓΚΠΔ, μόνο όταν τα δεδομένα που τυγχάνουν επεξεργασίας «περιλαμβάνονται» ή «πρόκειται να περιληφθούν σε σύστημα αρχειοθέτησης» (ΔΕΕ απόφαση της 7.3.2024, Endemol Shine Finland Oy, C-740/22 σκ. 28 επ.).

7. Επειδή, εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Στην από 9.12.2020 καταγγελία της αιτούσας ενώπιον της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (στο εξής ΑΠΔΠΧ ή Αρχή) αναφέρονται τα ακόλουθα: «Εχθές, 8.12.2020 περί τις 17:00, επισκέφτηκα το υποκατάστημα της ΒΙΟΙΑΤΡΙΚΗΣ Ιλισίων [...] προκειμένου να υποβληθώ σε Έγχρωμο Doppler Καρδιάς (Triplex), με παραπεμπτικό της Α΄ Πανεπιστημιακής Κλινικής του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών ΄ ΄ Ιπποκράτειο΄ ΄. Για την εξέταση αυτή αξίας 70,00 ευρώ έπρεπε να πληρώσω ίδια συμμετοχή ασθενή 15%, ήτοι 10,50 ευρώ. Εκεί προσήλθα στην ταμία, δίνοντάς της το παραπεμπτικό και περίμενα να μου κόψει την απόδειξη για να πληρώσω. Αντί αυτού η ταμίας, η οποία είχε πρόσβαση σε ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα μου, αφού είδε μέσα στο σύστημα ότι είμαι εγγεγραμμένη στο Κέντρο Πιστοποίησης Αναπηρίας (ΚΕΠΑ), μου ζήτησε μεγαλοφώνως μπροστά σε όλο τον κόσμο που βρισκόταν εκείνη τη στιγμή εντός του πολυϊατρείου σε αναμονή, να της δώσω το χαρτί της πιστοποίησής μου στο ΚΕΠΑ και αφού της είπα ότι δεν το έχω, αυτή άρχισε να μου υποδεικνύει ότι αφού είμαι εγγεγραμμένη στο ΚΕΠΑ δεν πρέπει να πληρώνω συμμετοχή ασθενή και να το λέω στον γιατρό που συνταγογραφεί ότι είμαι εγγεγραμμένη στο ΚΕΠΑ για να το γράφει, με αποτέλεσμα να με κάνει ρεζίλι σε όλον τον κόσμο και να με κάνει να αισθάνομαι πολύ άσχημα. Εγώ για προσωπικούς μου λόγους δεν θέλω να γίνεται γνωστό ότι είμαι πιστοποιημένη στο ΚΕΠΑ και μη επιθυμώντας να ασκήσω το νόμιμο δικαίωμά μου, προτιμώ να πληρώνω την ίδια συμμετοχή ασθενή στις εξετάσεις μου, όπως και έγινε. Κατόπιν αυτών καταγγέλλω το συμβάν και διαμαρτύρομαι εντόνως, γιατί ποια η θέση της ταμίας και τι

την ενοχλεί το γεγονός ότι δεν δηλώνω ότι είμαι εγγεγραμμένη στο ΚΕΠΑ και πληρώνω εγώ την ίδια συμμετοχή ασθενή στις εξετάσεις μου, δημοσιοποιώντας ευαίσθητα προσωπικά μου δεδομένα και κάνοντάς με ρεζίλι σε όλο τον κόσμο;». Στην καταγγελία αυτή η αιτούσα επισύναψε απόδειξη παροχής υπηρεσιών από την παρεμβαίνουσα, όπου εμφανίζεται η αξία της εξέτασής της, καθώς και το ποσό της συμμετοχής του ασφαλισμένου που πλήρωσε η ίδια. Η καταγγελία κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα, η οποία κατέθεσε ενώπιον της ΑΠΔΠΧ το 29.12.2020 υπόμνημα, με το οποίο υποστήριξε ότι ο λόγος για τον οποίο ζητήθηκε το πιστοποιητικό αναπηρίας της καταγγέλλουσας από την αρμόδια γραμματέα/ταμία της Μονάδας ήταν αποκλειστικά η διευκόλυνση και εξυπηρέτηση της ίδιας προκειμένου να επωφεληθεί της έκπτωσης που δικαιούται ο εκάστοτε εξεταζόμενος σε αυτές τις περιπτώσεις, η δε προφορική αυτή ενημέρωση έγινε αποκλειστικά προς αυτήν. Ακολούθως η αιτούσα κατέθεσε το από 8.1.2021 υπόμνημα προς την ΑΠΔΠΧ, με το οποίο επεσήμανε, μεταξύ άλλων, ότι η καταγγελία έγινε όχι διότι γνωστοποιήθηκε σε εκείνη προσωπικά η δυνατότητα της έκπτωσης λόγω της αναπηρίας της, αλλά διότι γνωστοποιήθηκε σε τρίτους χωρίς την άδειά της και χωρίς η γνωστοποίηση αυτή να είναι απαραίτητη για την εκτέλεση της σύμβασης που είχε καταρτιστεί μεταξύ της καταγγέλλουσας και της παρεμβαίνουσας. Με την από 22.1.2021 πράξη της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα η καταγγελία της αιτούσας τέθηκε στο αρχείο με τρεις επάλληλες αιτιολογικές βάσεις. Με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση της πράξης αυτής.

8. Επειδή, με την δεύτερη αιτιολογική βάση της προσβαλλόμενης πράξης η καταγγελία της αιτούσας τέθηκε στο αρχείο ως μη υπαγόμενη στο πεδίο εφαρμογής της νομοθεσίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων ή/και στην αρμοδιότητα της Αρχής. Ειδικότερα, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη πράξη «οι προστατευτικές διατάξεις του νομοθετικού πλαισίου προστασίας προσωπικών δεδομένων δεν εφαρμόζονται στην προφορική ανακοίνωση ή διάδοση πληροφοριών προσωπικού χαρακτήρα. Αν κατά την ανακοίνωση της πληροφορίας προσωπικού χαρακτήρα της καταγγέλλουσας από υπάλληλο του Ταμείου της καταγγελλόμενης ΒΙΟΙΑΤΡΙΚΗΣ στοιχειοθετείται προσβολή εννόμου αγαθού της καταγγέλλουσας (π.χ. τιμή) ή/και προκλήθηκε ηθική ή/και υλική ζημία, τότε αρμόδια είναι τα τακτικά δικαστήρια, καθώς τα ζητήματα αυτά εκφεύγουν των αρμοδιοτήτων της Αρχής». Ωστόσο, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 6, η έννοια της «επεξεργασίας», τόσο κατά το άρθρο 4 σημείο 2 του ΓΚΠΔ όσο και κατά το άρθρο 2 του

ν. 4624/2019, περιλαμβάνει την προφορική γνωστοποίηση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, η δε μη αυτοματοποιημένη αυτή επεξεργασία εμπίπτει εν προκειμένω στο πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ, καθόσον τα δεδομένα της αιτούσας που έτυχαν επεξεργασίας αντλήθηκαν από σύστημα αρχειοθέτησης, στο οποίο είχε πρόσβαση η υπάλληλος της παρεμβαίνουσας, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ομολογείται στο δικόγραφο της παρεμβάσεως. Συνεπώς, η κατά τα ανωτέρω δεύτερη αιτιολογική βάση της

προσβαλλόμενης πράξης, σύμφωνα με την οποία η καταγγελία της αιτούσας, ως αφορώσα σε προφορική διάδοση προσωπικών της δεδομένων, δεν υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής της νομοθεσίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων και την αρμοδιότητα της Αρχής είναι μη νόμιμη, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση.

9. Επειδή, με την τρίτη αιτιολογική βάση της προσβαλλόμενης πράξης η καταγγελία τέθηκε στο αρχείο «ως προφανώς αβάσιμη διότι στηρίζεται σε υποθετική ή εσφαλμένη βάση ως προς τα πραγματικά περιστατικά». Ειδικότερα κρίθηκε ότι «η εκτέλεση του παραπεμπτικού από την καταγγελλόμενη ΒΙΟΙΑΤΡΙΚΗ συνιστά νόμιμη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 9 παρ. 2 στοιχ. α' και 5 του ΓΚΠΔ» και ότι «η καταγγέλλουσα ουδόλως αποδεικνύει ότι υπήρξε παράνομη επεξεργασία από τρίτους, από την ανακοίνωση του προσωπικού της δεδομένου από υπάλληλο του ταμείου της καταγγελλόμενης κατά την εκτέλεση του παραπεμπτικού». Ωστόσο, η καταγγελία της αιτούσας δεν αφορούσε την εκτέλεση του παραπεμπτικού από την παρεμβαίνουσα ή την τυχόν επεξεργασία των δεδομένων της από τρίτους, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η Αρχή, αλλά την αδικαιολόγητη και αυθαίρετη, κατά τους ισχυρισμούς της, προφορική κοινολόγηση από την καταγγελλόμενη ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούσαν την υγεία της αιτούσας σε τρίτους, γεγονός το οποίο, κατά τα ανωτέρω, συνιστά επεξεργασία των προσωπικών της δεδομένων εμπίπτουσα στο πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ. Ενόψει δε τούτου και κατ' ακολουθίαν των διαλαμβανομένων στην προηγούμενη σκέψη αλλά και των αμέσως ανωτέρω εκτεθέντων η Αρχή όφειλε περαιτέρω να ερευνήσει αν η διενεργηθείσα προφορική επεξεργασία των δεδομένων της υγείας της αιτούσας εύρισκε έρεισμα στο νόμο (και ιδίως στα άρθρα 5 και 9 του ΓΚΠΔ) είτε αυτοτελώς εξεταζόμενη είτε στο πλαίσιο της εκτέλεσης του παραπεμπτικού. Όφειλε, μεταξύ άλλων, να ερευνήσει αν η διενεργηθείσα επεξεργασία ήταν κατάλληλη, συναφής και αναγκαία για τον σκοπό για τον οποίο διενεργήθηκε και αν ικανοποιείται, συνεπώς, η αρχή της «ελαχιστοποίησης των δεδομένων», ως προϋπόθεση της θεμιτής επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (βλ. ανωτέρω σκέψη 4). Παραλείποντας δε να εξετάσει πλήρως και με επάρκεια την καταγγελία της αιτούσας, η καθ' ης Αρχή μη νομίμως την απέρριψε ως προδήλως αβάσιμη, δεκτού γενομένου του σχετικού λόγου ακυρώσεως.

10. Επειδή, τέλος, με την πρώτη αιτιολογική βάση η καταγγελία τέθηκε στο αρχείο ως απαράδεκτη. Ειδικότερα, στην προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται επί λέξει ότι «δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη προδικασία (το υποκείμενο των δεδομένων δεν έχει απευθυνθεί προηγουμένως με τον προσήκοντα τρόπο στον υπεύθυνο επεξεργασίας). Η καταγγέλλουσα υποβάλλει καταγγελία στην Αρχή πρόωρα, ήτοι χωρίς να έχει απευθυνθεί προηγουμένως προς την καταγγελλόμενη ΒΙΟΙΑΤΡΙΚΗ για την άσκηση του δικαιώματος ενημέρωσης κατά τις διατάξεις των άρθρων 12-14 του ΓΚΠΔ, καθώς το αίτημα της καταγγέλλουσας γνωστοποιείται το πρώτον στην καταγγελλόμενη με την κοινοποίηση της υποβαλλόμενης καταγγελίας στην

Αρχή». Ωστόσο, από τον ΓΚΠΔ αλλά και την εθνική νομοθεσία δεν προβλέπεται η υποχρέωση τήρησης συγκεκριμένης προδικασίας για την υποβολή από το υποκείμενο των δεδομένων στην ΑΠΔΠΧ καταγγελίας λόγω παράνομης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν ούτε απαιτείται το υποκείμενο των δεδομένων να έχει προηγουμένως απευθυνθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας. Διαφορετική είναι η περίπτωση που το υποκείμενο των δεδομένων παραπονείται για παράβαση της υποχρέωσης ενημέρωσής του ή του δικαιώματος πρόσβασής του στα τηρούμενα δεδομένα του, περί των οποίων, κατά τα εκτεθέντα στις προηγούμενες σκέψεις, δεν πρόκειται εν προκειμένω. Συνεπώς, η απόρριψη της καταγγελίας της αιτούσας ως προώρως ασκηθείσας επειδή η ίδια δεν είχε προηγουμένως απευθυνθεί στην παρεμβαίνουσα ως υπεύθυνη επεξεργασίας είναι μη νόμιμη, όπως βασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, και οι τρεις επάλληλες αιτιολογικές βάσεις, στις οποίες στηρίζεται η αρχειοθέτηση της καταγγελίας της αιτούσας είναι μη νόμιμες. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πράξη αρχειοθέτησης πρέπει να ακυρωθεί και, ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων ακυρώσεως. Περαιτέρω, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην καθ' ης Αρχή για νόμιμη εξέταση της καταγγελίας, κατά τα ανωτέρω.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την αίτηση.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την από 22.1.2021 πράξη της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, με την οποία τέθηκε στο αρχείο η υπ' αριθμ. .../9.12.2020 καταγγελία της αιτούσας κατά της παρεμβαίνουσας και αναπέμπει την υπόθεση στην Αρχή για νόμιμη εξέταση της καταγγελίας.

Διατάσσει την απόδοση του κατατεθέντος παραβόλου.

Επιβάλλει συμμέτρως στην καθ' ης Αρχή και την παρεμβαίνουσα τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 18 Σεπτεμβρίου 2025

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος Η Γραμματέας

Ηλίας Μάζος Μαρία Τσαπαρδώνη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 4ης Νοεμβρίου 2025.

Ο Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος Η Γραμματέας

Ηλίας Μάζος Φωτεινή Παπαδοπούλου

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Ο Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος Η Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος