

Αριθμός Απόφασης: 12279/24.6.2025

(αριθμός κατάθεσης α' αγωγής: 156413/27.9.2025)

(αριθμός κατάθεσης β' αγωγής: 229053/3207/2025)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ, ΤΟΝ
ΓΑΜΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΣΥΜΒΙΩΣΗ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Ελένη Τσάπρα, Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου της Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου, και τη Γραμματέα Αικατερίνη Μαργαρίτη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την Δεκεμβρίου 2025, για να δικάσει τις αγωγές με αριθμούς κατάθεσης 12279/24.6.2025 (α' αγωγή) με αντικείμενο την επιμέλεια, διατροφή και ρύθμιση επικοινωνίας με ανήλικο τέκνο και 13207/25.9.2025 (β' αγωγή), με αντικείμενο την επιμέλεια και επικοινωνία ανηλίκου τέκνου:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ:

του

κατοίκου Κάτω Πετραλώνων Αττικής (οδός

-Α.Φ.Μ.

ατομικά και με την ιδιότητά της ως ασκούσα προσωρινά την επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου της, που

παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Παναγιώτας (Α.Μ. Δ.Σ.Α.), η οποία κατέθεσε προτάσεις.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ:

του

κατοίκου Πετρούπολης Αττικής (οδός αρ.

-Α.Φ.Μ.

), που παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Αντωνίου Παυλή (Α.Μ. Δ.Σ. Πατρών 1424), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΗΜΕΡΙΝΗ δημόσια συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 246 ΚΠολΔ, το Δικαστήριο σε κάθε στάση της δίκης μπορεί να διατάξει και αυτεπαγγέλτως την ένωση και συνεκδίκαση περισσότερων εκκρεμών ενώπιόν του δικών ανάμεσα στους

ιδίους ή διαφορετικούς διαδίκους, εφόσον διευκολύνεται ή επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης ή επέρχεται μείωση των εξόδων. Στην προκείμενη περίπτωση, εκκρεμοούν και φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου οι με αριθμούς κατάθεσης /2279/24.6.2025 και /3207/25.9.2025

αγωγές, οι οποίες υπάγονται στην ίδια διαδικασία των διαφορών από την οικογένεια, τον γάμο και την ελεύθερη συμβίωση (άρθρα 592 - 613 ΚΠολΔ), και πρέπει να ενωθούν και να συνεκδικασθούν λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας, αλλά και προς διευκόλυνση και επιτάχυνση της διεξαγωγής της δίκης, καθώς και μείωση των εξόδων (246, 591 ΚΠολΔ).

Με την κρινόμενη με αριθμό κατάθεσης /2279/24.6.2025 α' αγωγή της, όπως το περιεχόμενό της εκτιμάται προσηκόντως, η ενάγουσα εκθέτει ότι από την εκτός γάμου σχέση της με τον εναγόμενο απέκτησε το τέκνο της που γεννήθηκε στις 2016 και το οποίο αναγνωρίστηκε εκούσια από τον εναγόμενο με την αναφερόμενη στο δικόγραφο συμβολαιογραφική πράξη. Ότι η σχέση τους διακόπηκε με την εγκατάλειψή της από τον εναγόμενο ήδη πριν τη γέννηση του τέκνου τους, το οποίο διαμένει μαζί της. Ότι αρχικώς ασκούσε την αποκλειστική επιμέλεια του ανηλίκου, δυνάμει σχετικής μεταξύ των γονέων συμφωνίας και δυνάμει της αναφερόμενης στο δικόγραφο απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, στη συνέχεια δε, με έτερη απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, που ομοίως μνημονεύεται στο δικόγραφο, ανατέθηκε η άσκηση της επιμέλειας του τέκνου από κοινού στους γονείς με εναλλασσόμενη διαμονή αυτού στις κατοικίες τους. Ότι, ακολούθως, στο πλαίσιο άσκησης αντίθετων αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων εκ μέρους των διαδίκων, ενόψει ισχυρισμών της ίδιας περί σεξουαλικής κακοποίησης του ανηλίκου εκ μέρους του εναγομένου κατά τη διάρκεια που διέμενε στην οικία του, χορηγήθηκε προσωρινή διαταγή, με την οποία προσωρινά ανατέθηκε και πάλι η άσκηση της επιμέλειας του τέκνου της αποκλειστικά στην ίδια, ρυθμίστηκε το δικαίωμα επικοινωνίας του εναγομένου με το τέκνο του και υποχρεώθηκε αυτός να της καταβάλει, για λογαριασμό του ανηλίκου, το ποσό των 250,00 ευρώ ως συνεισφορά του στη μηνιαία διατροφή του. Ότι, στη συνέχεια, επί των άνω αιτήσεων εκδόθηκε η με αριθμό /2025 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων αυτού του Δικαστηρίου, με την οποία αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής απόφασης, διατάχθηκε η διενέργεια ιατρικής

(ειδική διαδικασία)

πραγματογνωμοσύνης του ανηλίκου, καθώς και προσκομιδή της συνταχθείσας τυχόν έκθεσης ιατροδικαστικής εξέτασης του τελευταίου και της κατάθεσής του ενώπιον των αστυνομικών αρχών (Τμήμα Προστασίας Ανηλίκων), προκειμένου να διαπιστωθεί η βασιμότητα του άνω ισχυρισμού της, ενώ παρατάθηκε και η ισχύς της άνω προσωρινής διαταγής μέχρι τη συζήτηση επί της κλήσης περί επαναφοράς της υπόθεσης προς συζήτηση. Ότι το ανήλικό τέκνο της δεν δύναται να αυτοδιατραφεί, καθώς στερείται περιουσίας και εισοδημάτων, ενώ αδυνατεί λόγω της ηλικίας του να εργαστεί. Με βάση το ιστορικό αυτό, όπως αναλυτικότερα και εκτενέστερα εκτίθεται στο δικόγραφο και επικαλούμενη τις προσδιοριστικές του ύψους της διατροφής ανάγκες του ανηλίκου τέκνου της, καθώς και τα περιουσιακά στοιχεία της ίδιας και του εναγομένου, ζητεί, κατόπιν παραδεκτού περιορισμού του καταψηφιστικού αιτήματός της σε εν όλω αναγνωριστικό, με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της, που καταχωρίσθηκε στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και επαναλήφθηκε με τις προτάσεις της (άρθρα 591 παρ.1. 223, 295 παρ.1 ΚΠολΔ), 1. να ανατεθεί οριστικά στην ίδια η άσκηση της επιμέλειας του προσώπου του ανηλίκου τέκνου της, αλλά και η άσκηση της γονικής μέριμνας του τελευταίου ως προς όλες τις πτυχές αυτής, όπως τούτο επιβάλλεται από το βέλτιστο συμφέρον του, επικαλούμενη κακοποιητική συμπεριφορά του εναγομένου σε βάρος του ανηλίκου, όπως ειδικότερα εκτίθεται στο δικόγραφο, επικουρικά να ρυθμιστεί το δικαίωμα επικοινωνίας του εναγομένου με το τέκνο τους, με τον τρόπο που η ίδια προτείνει και 2. να αναγνωριστεί ότι ο εναγόμενος υποχρεούται να καταβάλλει στην ίδια και για λογαριασμό του ανηλίκου τέκνου της, ως συνεισφορά για την τακτική σε χρήμα μηνιαία διατροφή του, προκαταβολικά το πρώτο τρίμηνο κάθε μήνα, το ποσό των 345,00 ευρώ και για χρονικό διάστημα δύο ετών από την επίδοση της αγωγής, με τον νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση καταβολής κάθε μηνιαίας δόσης έως την εξόφληση. Τέλος, ζητεί να απειληθεί κατά του εναγομένου χρηματική ποινή ύψους 3.000,00 ευρώ, και προσωπική κράτηση διάρκειας ενός έτους για κάθε παραβίαση της απόφασης, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, ως και να καταδικασθεί ο αντίδικός της στα δικαστικά της έξοδα. Με το περιεχόμενο αυτό η κρινόμενη αγωγή, παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του

παρόντος αρμόδιου Δικαστηρίου (άρθρα 591 παρ.1, 17 αριθμ. 2, 22 ΚΠολΔ), που δικάζει κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών από την οικογένεια, τον γάμο και την ελεύθερη συμβίωση (άρθρο 592 παρ. 3, 593 έως 602, 610 έως 613 ΚΠολΔ). Σημειώνεται ότι για το παραδεκτό της συζήτησής της προσκομίστηκε το από 10.2025 πρακτικό περάτωσης της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης, στην οποία υπάγεται η παρούσα οικογενειακή διαφορά (άρθρο 6 παρ. 1 του Ν. 4640/2019, ΦΕΚ Α' 190/30-11-2019), ενώ, εφόσον ακολουθήθηκε η υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης και προσκομίζεται το αντίστοιχο πρακτικό, κρίνεται περιττή η προσκομιδή του ενημερωτικού εγγράφου για την υποχρέωση προσφυγής στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης, που προβλέπεται στο άρθρο 3 § 2 Ν. 4640/2019 επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησης, καθόσον επιτεύχθηκε ο σκοπός του νομοθέτη (βλ. Π. Γιαννόπουλος: «Διαμεσολάβηση και Πολιτική Δίκη», 2020, σελ. 208-209, www.sakkoulas-online.gr, Αν.Πλεύρη, «Διαμεσολάβηση σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις», 2021, σ. 105-106). Ωστόσο, το αίτημα περί ρύθμισης του δικαιώματος επικοινωνίας του εναγομένου με το τέκνο τους τυγχάνει απορριπτέο ως απαράδεκτο ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης της ενάγουσας, καθώς όποιος έχει την επιμέλεια του τέκνου του δεν έχει το δικαίωμα και έτσι δεν νομιμοποιείται ενεργητικώς να ζητήσει να ρυθμισθεί η επικοινωνία του τέκνου του αυτού με τον άλλο γονέα, που δεν έχει την επιμέλειά του και δεν διαμένει με αυτό (ΑΠ 1516/2005, ΕφΔωδ 31/2021, ΕφΔωδ 45/2020 ΤΝΠ Νόμος, πρβλ. και Π. Νικολόπουλο, Ποιος έχει την ενεργητική νομιμοποίηση για τη δικαστική ρύθμιση ή τη μεταρρύθμιση της επικοινωνίας του τέκνου με τον γονέα που δεν έχει την επιμέλεια, ΕφΑΔ 2014.229). Περαιτέρω, η αγωγή είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1389, 1390, 1485, 1486, 1489 εδ.β, 1493, 1496, 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1515, 1518 ΑΚ, 340, 341 εδ.α, 345 ΑΚ, 70, 219, 950 παρ.1, 907, 908 (ως προς την προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 613 και 950 παρ. 1 ΚΠολΔ διάταξη περί απόδοσης ή παράδοσης τέκνου, η οποία έχει καταψηφιστικό χαρακτήρα και περιλαμβάνεται πλέον αυτεπαγγέλτως σε κάθε απόφαση, με την οποία ανατίθεται η άσκηση της επιμέλειας του προσώπου ανηλίκου τέκνου στον έναν γονέα –ως προς τον καταψηφιστικό χαρακτήρα της σχετικής διάταξης βλ. Πλεύρη, σχόλιο σε ΜονΠρωτΘεσ 5400/2022 ΤΝΠ Νόμος) και

b d

3ο Φύλλο της με αριθμό 294 /2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

(ειδική διαδικασία)

176 ΚΠολΔ. Κατόπιν αυτών, η αγωγή πρέπει, κατά το μέρος που κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη, να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της, δεδομένου και ότι η προσπάθεια του Δικαστηρίου για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, κατ' άρθρο 611 ΚΠολΔ, τελεσφόρησε μόνον ως προς το αίτημα καταβολής διατροφής, το οποίο συμφωνήθηκε να οριστεί στο ποσό των 270,00 ευρώ, ενώ ο εναγόμενος προκατέβαλε τα έξοδα της δίκης (άρθρο 173 παρ. 4 του ΚΠολΔ, ως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 17 Ν.5134/2024, ΦΕΚ Α 146 με έναρξη ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 120 παρ.1 του αυτού νόμου, από την 16η.9.2024 –βλ. την από .12.2025 απόδειξη καταβολής του ποσού των 300,00 ευρώ, που υπογράφει η πληρεξούσια δικηγόρος της ενάγουσας).

Εξάλλου, με την κρινόμενη με αριθμό κατάθεσης /3207/25.9.2025 β' αγωγή του, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του, που καταχωρήθηκε στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης κι επαναλήφθηκε στις προτάσεις του (άρθρο 224 ΚΠολΔ), ο ενάγων εκθέτει ότι από την εκτός γάμου σχέση του με την εναγομένη απέκτησε το τέκνο του , που γεννήθηκε στις !016 και το οποίο αναγνωρίστηκε εκούσια από τον ίδιο με την αναφερόμενη στο δικόγραφο συμβολαιογραφική πράξη. Ότι η σχέση τους διακόπηκε ήδη πριν τη γέννηση του τέκνου τους, το οποίο διαμένει με την εναγομένη. Ότι αρχικώς η τελευταία ασκούσε την αποκλειστική επιμέλεια του ανηλίκου, δυνάμει σχετικής μεταξύ των γονέων συμφωνίας και δυνάμει της αναφερόμενης στο δικόγραφο απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, στη συνέχεια δε, με έτερη απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, που ομοίως μνημονεύεται στο δικόγραφο, ανατέθηκε η άσκηση της επιμέλειας του τέκνου από κοινού στους γονείς με εναλλασσόμενη διαμονή αυτού στις κατοικίες τους. Ότι, ακολούθως, στο πλαίσιο άσκησης αντίθετων αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων εκ μέρους των διαδίκων, ενόψει αναληθών ισχυρισμών της εναγομένης περί σεξουαλικής κακοποίησης του ανηλίκου εκ μέρους του ίδιου κατά τη διάρκεια που διέμενε στην οικία του, χορηγήθηκε προσωρινή διαταγή, με την οποία προσωρινά ανατέθηκε και πάλι η άσκηση της επιμέλειας του τέκνου του αποκλειστικά στην εναγομένη, ρυθμίστηκε το δικαίωμα επικοινωνίας του με το τέκνο του και

υποχρεώθηκε να καταβάλει στην αντίδικό του, για λογαριασμό του ανηλίκου, το ποσό των 250,00 ευρώ ως συνεισφορά του στη μηνιαία διατροφή του. Ότι, στη συνέχεια, επί των άνω αιτήσεων εκδόθηκε η με αριθμό : 2025 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων αυτού του Δικαστηρίου, με την οποία αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής απόφασης, διατάχθηκε η διενέργεια ιατρικής πραγματογνωμοσύνης του ανηλίκου, καθώς και η προσκομιδή συνταχθείσας τυχόν έκθεσης ιατροδικαστικής εξέτασης του τελευταίου και της κατάθεσης του ανηλίκου ενώπιον των αστυνομικών αρχών (Τμήμα Προστασίας Ανηλίκων), προκειμένου να διαπιστωθεί η βασιμότητα του άνω ισχυρισμού της εναγομένης, ενώ παρατάθηκε και η ισχύς της άνω προσωρινής διαταγής μέχρι τη συζήτηση επί της κλήσης περί επαναφοράς της υπόθεσης προς συζήτηση. Με βάση το ιστορικό αυτό και επικαλούμενος ότι με τους άνω ψευδείς ισχυρισμούς της η εναγομένη επιχειρεί να αποξενώσει το τέκνο του από τον ίδιο, ενώ παρακωλύει ακόμη και την περιορισμένη επικοινωνία του με τον υιό του, που ορίστηκε με την άνω προσωρινή διαταγή, όπως ειδικότερα εκθέτει στο δικόγραφο, ζητεί 1. να ανατεθεί η άσκηση της επιμέλειας του ανηλίκου τέκνου του στον ίδιο αποκλειστικά, διότι τούτο επιβάλλεται από το βέλτιστο συμφέρον του τέκνου, σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτιθέμενα στην αγωγή, άλλως να ανατεθεί η άσκηση της επιμέλειας του τελευταίου από κοινού στους γονείς με εναλλασσόμενη διαμονή αυτού στις οικίες τους ανά δεκαπενθήμερο εναλλάξ, επιβαρυνόμενοι με τις δαπάνες διατροφής του εξ ημισείας, άλλως να ρυθμιστεί το δικαίωμα επικοινωνίας του ίδιου με το τέκνο του, με τον τρόπο που αναλυτικά εκθέτει στην αγωγή. Τέλος, ζητεί να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, ως και να καταδικασθεί η αντίδικός του στα δικαστικά του έξοδα. Με το περιεχόμενο αυτό η υπό κρίση αγωγή παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος αρμόδιου Δικαστηρίου (άρθρα 591 παρ.1, 17 αριθμ. 2, 22 ΚΠολΔ), που δικάζει κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών από την οικογένεια, τον γάμο και την ελεύθερη συμβίωση (άρθρο 592 παρ.1 και 3 περ. β, 593 έως 602, 610 έως 613 ΚΠολΔ). Σημειώνεται ότι για το παραδεκτό της συζήτησης της αγωγής έχει τηρηθεί, ως απαιτείται, η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 3 παρ.2 ν.4640/2019 έγγραφη ενημέρωση για τη δυνατότητα επίλυσης της διαφοράς με διαμεσολάβηση (βλ. το από ...2025 σχετικό έγγραφο) και έχει υπαχθεί κατ' άρθρο 6 παρ.1 ν.4640/2019 σε υποχρεωτική αρχική συνεδρία



(ειδική διαδικασία)

διαμεσολάβησης (βλ. το από 2025 πρακτικό περάτωσης αρχικής υποχρεωτικής συνεδρίας). Περαιτέρω, η αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1518, 1520 ΑΚ, 219, 907, 908 και 176 ΚΠολΔ. Ωστόσο, το παρεπόμενο αίτημα για κήρυξη της απόφασης προσωρινά εκτελεστής είναι μη νόμιμο ως προς το αίτημα ανάθεσης της επιμέλειας του τέκνου των διαδίκων στον ενάγοντα ή επικουρικά σε αμφοτέρους τους γονείς, διότι προσωρινά εκτελεστές κηρύσσονται μόνο οι καταψηφιστικές αποφάσεις κι όχι οι διαπλαστικές και οι αναγνωριστικές, ενώ το ίδιο ως άνω αίτημα έχει πεδίο εφαρμογής μόνο ως προς την προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 613 και 950 παρ. 1 ΚΠολΔ διάταξη περί απόδοσης ή παράδοσης τέκνου, η οποία έχει καταψηφιστικό χαρακτήρα και περιλαμβάνεται πλέον αυτεπαγγέλτως σε κάθε απόφαση, με την οποία ανατίθεται η άσκηση της επιμέλειας του προσώπου ανηλίκου τέκνου στον έναν γονέα (ως προς τον καταψηφιστικό χαρακτήρα της σχετικής διάταξης βλ. ό.π.), καθώς και ως προς την υποχρέωση της εναγομένης για ανοχή της επικοινωνίας του με το τέκνο του, δεδομένου ότι η δικαστική απόφαση, με την οποία ταυτόχρονα ο ένας γονέας υποχρεώνεται να ανέχεται την επικοινωνία του άλλου γονέα με το τέκνο, εμπεριέχει καταψηφιστική διάταξη, η οποία μπορεί να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή (πρβλ. ΜΠρΑθ 652/2016 ΤΝΠ Νόμος). Ας σημειωθεί ότι η κατ' άρθρο 611 ΚΠολΔ προσπάθεια του Δικαστηρίου για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς δεν τελεσφόρησε. Επομένως, πρέπει η αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων των διαδίκων, ενός από κάθε πλευρά, που περιλαμβάνονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου αυτού, και από όλα τα έγγραφα, που οι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν νόμιμα με τις προτάσεις τους κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και α) οι προσκομιζόμενες με επίκληση εκ μέρους αμφοτέρων των διαδίκων φωτογραφίες, το περιεχόμενο των οποίων δεν αμφισβητείται από τον αντίδικο τους, αντίστοιχα (άρθρα 444 παρ.1γ', 448 παρ.2 και 457 παρ. 4 ΚΠολΔ), με την επισήμανση ότι η γενική άρνηση και απόκρουση των φωτογραφιών

λαμβάνεται υπόψη ως αμφισβήτηση της αποδεικτικής αξίας αυτών για τον σχηματισμό δικανικής πεποίθησης περί του αποδεικτικού πορίσματος του δικαστηρίου και δεν αρκεί για την αμφισβήτηση της γνησιότητας αυτών, η οποία πρέπει να είναι ρητή, σαφής και ειδική (ΑΠ 378/1997 Ελληνική 1997.1789, ΕφΠατρ 254/2022 ΤΝΠ Νόμος) και β) τα έγγραφα που συντάχθηκαν στο πλαίσιο σχετικών ποινικών δικογραφιών που σχηματίστηκαν και εκτιμώνται ελεύθερα στην παρούσα δίκη ως δικαστικά τεκμήρια (βλ. ΑΠ 1286/2003 ΧρΙΔ 2004.245, ΜΕφΘεσ 545/2021 ΤΝΠ Νόμος), μη εξαιρουμένων ως εγγράφων και της γραπτής αποτύπωσης των τηλεφωνικών μηνυμάτων (sms), που προσκομίζουν αμφοτέρωθεν οι αντιδικοί στο πλαίσιο της μεταξύ τους διένεξης, τα οποία δεν αποκτήθηκαν με αθέμιτα και παράνομα μέσα, διότι αυτά αποτυπώνουν συνομιλίες μεταξύ των αντιδίκων μέσω τηλεφωνικών μηνυμάτων (sms) εν γνώσει τους (πρβλ. Εφ Πειρ 529/2021 ΤΝΠ Νόμος), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Από την εκτός γάμου σχέση των διαδίκων γεννήθηκε στις 2016 το τέκνο τους . Η σχέση των διαδίκων, ωστόσο, διακόπηκε οριστικά ήδη πριν τη γέννηση του τέκνου τους, ενώ ο ενάγων της β' αγωγής αναγνώρισε εκουσίως το ως άνω ανήλικό τέκνο του, με εκούσια συναίνεση της μητέρας, δυνάμει της με αριθμό .2017 πράξης εκούσιας αναγνώρισης τέκνου της συμβολαιογράφου Αθηνών :

, έκτοτε δε αυτό έχει ως προς όλα θέση τέκνου γεννημένου σε γάμο απέναντι στους δύο γονείς και στους συγγενείς τους (άρθρο 1484 ΑΚ). Η δε γονική μέριμνα του άνω ανηλίκου τέκνου μετά και την αντικατάσταση του άρθρου 1515 ΑΚ από το άρθρο 9 Ν. 4800/2021 ανήκει σε αμφοτέρωθεν τους γονείς και ασκείται από αυτούς από κοινού. Ο άνω ανήλικος διέμενε από τη γέννησή του με την ενάγουσα της α' αγωγής μητέρα του σε οικία που τους παραχωρείται από την κυρία αυτής, μητέρα της τελευταίας, στα Κάτω Πετράλωνα Αττικής, επί της οδού ενώ ο εναγόμενος ήδη διαμένει σε οικία της Πετρούπολης Αττικής, επί της οδού με τη σύζυγό του, και το ενήλικό τέκνο της τελευταίας, που απέκτησε από προηγούμενο γάμο της. Εξάλλου, μεταξύ των διαδίκων καταρτίστηκε το από 2019 ιδιωτικό συμφωνητικό, με το οποίο συμφωνήθηκε να ασκεί την επιμέλεια του ανηλίκου αποκλειστικά η μητέρα του, ρυθμίστηκε η επικοινωνία του πατέρα με το τέκνο του, ενώ ο τελευταίος

(ειδική διαδικασία)

ανέλαβε και την υποχρέωση να καταβάλει μηνιαίως χρηματικό ποσό για τη διατροφή του υιού του. Μάλιστα, κατόπιν άσκησης αντίθετων αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου εκδόθηκε στη συνέχεια η με αριθμό /2019 απόφαση, με την οποία προσωρινά ανατέθηκε ομοίως η άσκηση της επιμέλειας του ανήλικου στην ενάγουσα της α' αγωγής, ρυθμίστηκε το δικαίωμα επικοινωνίας το ενάγοντος της β' αγωγής με το τέκνο του, η οποία περιλάμβανε διά ζώσης επικοινωνία με δύο απογεύματα την εβδομάδα επί τετράωρο, δύο Σαββατοκύριακα τον μήνα με διανυκτέρευση στην οικία του ενάγοντος, μία εβδομάδα κατά την περίοδο των εορτών των Χριστουγέννων – Πρωτοχρονιάς και του Πάσχα, καθώς και ένα δεκαπενθήμερο κατά τις θερινές διακοπές και υποχρεώθηκε ο εναγόμενος της α' αγωγής να καταβάλει το ποσό των 180,00 ευρώ μηνιαίως για τη διατροφή του τέκνου του. Ωστόσο, κατά το χρονικό διάστημα που ακολούθησε της έκδοσης της άνω απόφασης επικράτησε μεγάλη ένταση στις σχέσεις μεταξύ των διαδίκων, που οδήγησε στη συνέχεια σε πλήρη διάρρηξη αυτών, ενόψει της έναρξης σφοδρότατης μεταξύ τους αστικής και ποινικής αντιδικίας, στην οποία συμμετείχαν και τρίτα πρόσωπα, ήτοι ο τότε σύντροφος της ενάγουσας της α' αγωγής, η προαναφερόμενη μητέρα της, καθώς και η παραπάνω αναφερόμενη σύζυγος του ενάγοντος της β' αγωγής. Ειδικότερα, ο τελευταίος υπέβαλε την από .2021 έγκλησή του κατά της αντιδίκου του και του άνω συντρόφου της, μετά την οποία ασκήθηκε σε βάρος τους ποινική δίωξη για την αξιόποινη πράξη της ενδοοικογενειακής σωματικής βλάβης κατ' εξακολούθηση σε βάρος του ανήλικου υιού του (άρθρα 6 παρ.3^α και 1^α του Ν. 3500/2006, 308 παρ. 1^α ΠΚ), που φέρεται να τελέστηκε τον .2021, στις .2021, στις .2021, στις .2021, στις .2021, στις .2021 και στις .2021, παραπέμφθηκαν δε να δικαστούν αυτοί ως υπαίτιοι της άνω πράξης ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών στη δικάσιμο της .2025, κατόπιν δε αναβολής η υπόθεση εκδικάστηκε στις .2025 και εκδόθηκε η με αριθμό .2025 απόφαση του άνω δικαστηρίου, με την οποία αμφότεροι οι κατηγορούμενοι κηρύχθηκαν αθώοι λόγω αμφιβολιών. Εξάλλου και η ενάγουσα της α' αγωγής υπέβαλε στις .2021 στο Α.Τ. έγκληση κατά του αντιδίκου της,

ισχυριζόμενη ότι ο τελευταίος διέπραξε σε βάρος του ανηλίκου τέκνου τους κατά το χρονικό διάστημα της επικοινωνίας τους στις θερινές διακοπές (Αυγούστου 2021) ενδοοικογενειακή σωματική βλάβη, ενώ στις 2021 υπέβαλε εκ νέου έγκληση, αφενός κατά του εναγομένου της ίδιας αγωγής για την ίδια, ως άνω, πράξη και για την πράξη της εξύβρισης, καθώς και κατά της άνω συζύγου του, για την πράξη της εξύβρισης, που φέρεται να τελέστηκαν στις 2021 έξωθεν της οικίας της ίδιας. Εξάλλου, ο ενάγων της β' αγωγής και η άνω σύζυγός του υπέβαλαν ενώπιον του Α.Τ.

Απικής εγκλήσεις κατά της εναγομένης της ίδιας αγωγής και της προαναφερόμενης μητέρας της, για τα αδικήματα της σωματικής βλάβης και εξύβρισης σε βάρος τους, ενώ μεταγενέστερα, η άνω υπέβαλε έγκληση σε βάρος και πάλι της ενάγουσας της α' αγωγής και της μητέρας της για τις πράξεις της εξύβρισης και της συκοφαντικής δυσφήμισης, που φέρεται να τέλεσαν σε βάρος της στις

2024. Σημειώνεται ότι από τον φάκελο της δικογραφίας δεν προκύπτει η πορεία των άνω ποινικών υποθέσεων. Επιπλέον, στο πλαίσιο σχετικής καταγγελίας εκ μέρους του ενάγοντος της β' αγωγής στο Τμήμα Ανηλίκων της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, που αφορούσε σε ανεπαρκή άσκηση των γονεϊκών καθηκόντων της εναγομένης της ίδιας αγωγής, διενεργήθηκε, κατόπιν εντολής της άνω υπηρεσίας, ψυχιατρική της εκτίμηση στο Ψ.Ν.Α., όπου διαπιστώθηκε ότι αυτή «καθ' όλη τη διάρκεια της παρακολούθησής της δεν παρουσίασε ενεργό ψυχοπαθολογία, ούτε ενεργό αυτό/έτερο καταστροφικό ιδεασμό..», ενώ σύμφωνα με την από 2023 ιατρική γνωμάτευση του ψυχιάτρου, από το έτος 2015 της έχει τεθεί η διάγνωση «Άλλες συναισθηματικές διαταραχές», πάσχει από « Λύκο» και από την κλινική της εικόνα δεν προέκυψε δυσκολία στο να επιτελέσει τον γονεϊκό της ρόλο. Κατόπιν αυτών, οι αντίδικοι άσκησαν εκ νέου αντίθετες αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, με τις οποίες ζητούσαν την προσωρινή ρύθμιση των ζητημάτων της επιμέλειας, επικοινωνίας και διατροφής του τέκνου τους, στο πλαίσιο των οποίων χορηγήθηκε η από 2021 προσωρινή διαταγή, με την οποία ορίστηκε ότι αμφότεροι οι γονείς θα ασκούν την επιμέλεια του τέκνου τους, το οποίο θα διαμένει στις οικίες τους εναλλάξ ανά δεκαπενθήμερο. Ακολούθως, επί των άνω αιτήσεων των διαδίκων

(ειδική διαδικασία)

εκδόθηκε η με αριθμό 2022 απόφαση, που προσωρινά ανέθεσε την επιμέλεια του ανηλικού τέκνου των διαδίκων σε αμφοτέρους τους γονείς του με εναλλασσόμενη διαμονή αυτού στις κατοικίες των γονέων του ανά δεκαπενθήμερο εναλλάξ και υποχρεώθηκε ο εναγόμενος της α' αγωγής να καταβάλει στην ενάγουσα της ίδιας αγωγής, το ποσό των 75,00 ευρώ μηνιαίως ως συνεισφορά του στη διατροφή του τελευταίου, ενώ και οι έκτακτες δαπάνες θα βαρύνουν τον πατέρα κατά τα $\frac{3}{4}$ και κατά δε το $\frac{1}{4}$ θα βαρύνουν τη μητέρα. Περαιτέρω, αποδεικνύεται ότι ο ανήλικος υιός των διαδίκων, στο πλαίσιο των άνω περιγραφόμενων συγκρουσιακών σχέσεων των γονέων του και του λοιπού στενού οικογενειακού του περιβάλλοντος, εμφάνισε σοβαρά αναπτυξιακά προβλήματα, εμφανίζοντας τραυλισμό, διαταραχή της άρθρωσης, εναντιωματική συμπεριφορά, υπερπροστασία, περιορισμένα ερεθίσματα και υπερκινητικότητα, για την αντιμετώπιση των οποίων εντάχθηκε από την ηλικία των τεσσάρων ετών σε τακτικό εβδομαδιαίο θεραπευτικό πρόγραμμα λογοθεραπειών και εργοθεραπειών στο Κέντρο Λογοθεραπείας και Ειδικών Θεραπειών Αττικής, από το οποίο δόθηκε σύσταση και για πραγματοποίηση προγράμματος συνεδριών συμβουλευτικής γονέων. Επίσης, δυνάμει της από 2021 παιδοψυχιατρικής εκτίμησης του παιδοψυχιατρικού τμήματος του Γ.Ν.Α. «Ο Ευαγγελισμός», που έλαβε χώρα κατόπιν σχετικής εντολής του Τμήματος Ανηλικών της Εισαγγελίας Αθηνών, διαπιστώθηκε ότι ο ανήλικος λειτουργούσε στα πλαίσια οριακής νοημοσύνης με δυσκολίες στην έκφραση και στην κατανόηση του λόγου, τραυλισμό, παρορμητικότητα, διάσπαση προσοχής και έντονη κινητική ανησυχία, ομοίως δε κρίθηκε αναγκαία η διενέργεια θεραπευτικού προγράμματος, που θα περιλαμβάνει λογοθεραπεία – αγωγή λόγου, ατομική ψυχοθεραπεία από ψυχολόγο και εργοθεραπεία, ενώ κρίθηκε απαραίτητη η ενεργής συμμετοχή των γονέων στη διαπαιδαγώγησή του παρά τη μεταξύ τους δυσκολία. Ωστόσο, το άνω θεραπευτικό πρόγραμμα του ανηλικού, που λάμβανε χώρα στο άνω κέντρο καθώς και στο Κέντρο Αττικής, διακόπηκε τον του 2022 με πρωτοβουλία του τελευταίου, λόγω των δυσκολιών που προκαλούσαν σε αυτό από την ενάγουσα της α' αγωγής, η οποία προέβαινε επανειλημμένως σε ακυρώσεις

των σχετικών συνεδριών, ενώ η προσπάθεια του εναγομένου της ίδιας αγωγής για συνέχιση των θεραπειών σε έτερο θεραπευτικό κέντρο της επιλογής του, ήτοι στο [redacted] ομοίως στο [redacted] Αττικής, δεν τελεσφόρησε, λόγω της μη συναίνεσης της μητέρας. Παράλληλα, ο ανήλικος [redacted] παρακολουθούταν έως και τον [redacted] του έτους 2024, με πρωτοβουλία και δαπάνες του ενάγοντος της β' αγωγής, από τη νευροψυχολόγο [redacted], η οποία επίσης συνέστησε τη συμμετοχή του ανήλικου σε θεραπευτικό πρόγραμμα, που θα περιλαμβάνει και ψυχοθεραπεία για τη διαχείριση του ψυχικού του φορτίου, αλλά και τη συμμετοχή των διαδίκων σε πρόγραμμα συμβουλευτικής γονέων. Η έλλειψη επικοινωνίας και ελάχιστης συνεργασίας των γονέων προς όφελος του τέκνου τους αναφάνηκε και μετά την έκδοση της άνω απόφασης, με την οποία αυτοί ασκούν την επιμέλεια του προσώπου του από κοινού, καθώς διαφώνησαν και ως προς τον τόπο επιλογής του σχολείου και των εξωσχολικών δραστηριοτήτων του ανήλικου, με υποχώρηση τελικώς του ενάγοντος της β' αγωγής, ο οποίος συναίνεσε να εγγραφεί το τέκνο του στην Α' τάξη του Δημοτικού Σχολείου Αθηνών, ήτοι πλησίον της οικίας της εναγομένης της ίδιας αγωγής, εφόσον η τελευταία δεν συναινούσε στην πρόταση του αντιδίκου της για τη φοίτηση του τέκνου τους στο Δημοτικό Σχολείο [redacted] που βρισκόταν σε ίση περίπτωση απόσταση από τις δύο κατοικίες των γονέων. Σημειωτέον ότι ήδη με τη με αριθ. πρωτ. [redacted] :025 αξιολογική έκθεση του ανήλικου του ΚΕΔΑΣΥ Α Αθήνας διαπιστώθηκε η ανάγκη παράλληλης στήριξης σε πλήρες ωράριο του ανήλικου στο άνω σχολείο που φοιτά, ενώ προτείνεται, μεταξύ άλλων, η παιδοψυχιατρική του εκτίμηση και η άμεση έναρξη θεραπευτικού προγράμματος και η συμβουλευτική γονέων. Στη συνέχεια αποδείχθηκε ότι η υλοποίηση της ρυθμισθείσας με την άνω με αριθμό [redacted] /2022 απόφαση άσκηση της επιμέλειας του ανήλικου [redacted] έπαψε να υφίσταται από τον [redacted] του έτους 2024, οπότε ο ενάγων της β' αγωγής δεν κατάφερε να παραλάβει το τέκνο κατά την προκαθορισμένη ημερομηνία της [redacted] .2024, αρχικά από το σχολείο του, καθώς δεν είχε προσέλθει σε αυτό, και στη συνέχεια από την οικία της εναγομένης της ίδιας αγωγής την ίδια ημέρα, καθώς η τελευταία αρνήθηκε να το παραδώσει. Ακολούθως, στις [redacted] 2024 ο ενάγων της β' αγωγής μετέβη με συνοδεία αστυνομικών οργάνων και πάλι στην οικία της εναγομένης της

(ειδική διαδικασία)

ίδιας αγωγής, προκειμένου να παραλάβει το τέκνο του, ωστόσο ουδείς απάντησε στο κουδούνι της εξώθυρας, ενώ αργότερα της ίδιας ημέρας αμφότεροι οι διάδικοι και ο ανήλικος προσήλθαν στο Α.Τ.

Αττικής, πλην όμως ο τελευταίος αρνήθηκε να μεταβεί στην οικία του πατέρα του, αντιδρώντας έντονα εντός του άνω Α.Τ., ώστε αυτός, κατόπιν σχετικής επικοινωνίας των αστυνομικών οργάνων με την Εισαγγελία Ανηλίκων, αποχώρησε με τη μητέρα του. Ακολούθως, η ενάγουσα της α' αγωγής απέστειλε στον εναγόμενο της ίδιας αγωγής την από 2024 εξώδικη δήλωσή της, με την οποία τον κατηγορούσε ότι δεν συναινεί στην παρακολούθηση μαθημάτων εκμάθησης ξένης γλώσσας στο φροντιστήριο επιλογής της, ούτε και στη συμμετοχή του τέκνου τους σε απαραίτητο θεραπευτικό πρόγραμμα (εργοθεραπειών, λογοθεραπειών και ψυχοθεραπείας), καθώς και ότι κατά τον χρόνο που ο ανήλικος διαμένει μαζί του, επιδεικνύει ανάρμοστη σε βάρος του συμπεριφορά, ασκώντας κατά αυτού λεκτική και ψυχολογική βία, προκειμένου να το στρέψει εναντίον της παρά τη θέλησή του, τρομοκρατώντας το διαρκώς ότι θα την κλείσει στη φυλακή, αναφερόμενος στο πρόσωπό της με εξυβριστικούς και απαξιωτικούς ισχυρισμούς ενώπιον του ανήλικου. Επίσης, του ζητούσε να ρυθμίσουν εκ νέου τα ζητήματα επιμέλειας, επικοινωνίας και διατροφής του τέκνου τους, δηλώνοντάς του ότι πλέον αυτό θα διαμένει στην οικία της, και ορίζοντάς του τις ημέρες επικοινωνίας του μαζί του. Κατόπιν αυτού, η άνω ενάγουσα ισχυρίζεται ότι ο εναγόμενος, αντιδρώντας στην άνω εξώδικη δήλωσή της προς αυτόν, την εξύβρισε και την απείλησε, πράξεις τις οποίες αυτή κατήγγειλε στο Α.Τ. υποβάλλοντας σε βάρος του σχετική

έγκληση, ενώ οι αστυνομικοί εγκατέστησαν στην ίδια την εφαρμογή "panic button" (κομβίον πανικού). Περαιτέρω, αποδεικνύεται ότι στις 2024 η ενάγουσα της α' αγωγής προσήλθε στο Τμήμα Προστασίας Ανηλίκων της Ελληνικής Αστυνομίας της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής - Διεύθυνσης Ασφάλειας Αττικής - Υποδιεύθυνσης Προστασίας Ανηλίκων και κατήγγειλε ότι ο εναγόμενος της ίδιας αγωγής διέπραξε σε βάρος του τέκνου του, κατά τον χρόνο που αυτό διέμενε στην οικία του, αξιόποινες πράξεις κατά της γενετήσιας ελευθερίας του, ήτοι ότι ο ανήλικος της εκμυστηρεύθηκε ότι ο πατέρας του τον παρενοχλεί με τα δάκτυλά του στην περιοχή του πρωκτού,

ενώ ανέφερε και ότι κατά την τελευταία εβδομάδα παρουσίαζε ακούσια ακράτεια κοπράνων, γεγονός που είχε συμβεί και την ίδια ημέρα (.2024) κατά την παρακολούθηση των σχολικών μαθημάτων, προκαλώντας του έντονα αισθήματα ντροπής και ενοχής. Ενόψει των καταγγελιών αυτών σχηματίστηκε σχετική ποινική δικογραφία και διενεργήθηκε προανάκριση, στο πλαίσιο της οποίας ο ανήλικος εξετάστηκε κατά την άνω ημερομηνία από ιατρούς του . του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ». Σύμφωνα δε με τη με αριθ.πρωτ.

.2024 σχετική ιατρική βεβαίωση, που εκδόθηκε από την άνω κλινική, ο ανήλικος βρισκόταν σε καλή γενική κατάσταση, κατά την αντικειμενική δε εξέταση δεν παρατηρήθηκε περιπρωκτική βλάβη, ο σφικτήρας του πρωκτού βρέθηκε κατά φύση και δεν υπήρχε εικόνα ραγάδας του περιπρωκτικού δακτυλίου. Εξάλλου, στη με αριθ.πρωτ. : 2024 βεβαίωση του ίδιου νοσοκομείου αναφέρεται ότι από την αντικειμενική εξέταση διαπιστώθηκε μικρή εκδορά στον δεξιό ώμο και στην πρόσθια επιφάνεια της δεξιάς κνήμης, ήπιο αιμορραγικό εξάνθημα στην αριστερή επιφάνεια του τραχήλου και ήπιος ερεθισμός του πρωκτικού δακτυλίου στην 6^η ώρα χωρίς ραγάδα. Επίσης, σύμφωνα με την από .2024 ιατροδικαστική έκθεση κλινικής εξέτασης του ανηλίκου του εργαστηρίου ιατροδικαστικής και τοξικολογίας της ιατρικής σχολής του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, που έλαβε χώρα στη

Παιδιατρικής Κλινικής στο άνω Γ.Ν. Παίδων, δεν διαπιστώθηκαν κακώσεις στα γεννητικά όργανα ή στον πρωκτό του ανηλίκου, ενώ οι κακώσεις που διαπιστώθηκαν στο λοιπό σώμα ήταν διαφόρων ηλικιών και δεν υποδηλώνουν απαραίτητως άσκηση βίας σε βάρος του, καθώς θα μπορούσαν να έχουν προκληθεί κατά τις καθημερινές του δραστηριότητες. Περαιτέρω, στη με αριθ. πρωτ. 2024 βεβαίωση του Τμήματος Ψυχιατρικής Παιδιού & Εφήβου του ίδιου νοσοκομείου, μνημονεύεται ότι ο ανήλικος ανέφερε ότι δεν θέλει να πηγαίνει στο σπίτι του πατέρα του, γιατί δεν μπορεί να παρακολουθήσει τις εξωσχολικές δραστηριότητες και τα μαθήματα, επίσης ανέφερε κακή σχέση με τη νυν σύντροφο του πατέρα, καθώς και ότι ο τελευταίος πηγαίνει το βράδυ στο κρεβάτι του και τον ενοχλεί στην περιοχή του πρωκτού. Επίσης στην άνω βεβαίωση εκτίθεται ότι η δυσφορία του ανηλίκου

89 Φύλλο της με αριθμό 294 /2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

(ειδική διαδικασία)

αφορούσε κυρίως το γεγονός ότι έπρεπε τις μισές ημέρες του μήνα να διαμένει στο σπίτι του πατέρα του. Εξάλλου, στο από .2024 έγγραφο – απάντηση σε αίτημα για υποψία κακοποίησης, της προαναφερόμενης ιατρού – νευροψυχολόγου , αναφέρεται ότι δεν υπέπεσε στην αντίληψή της οποιαδήποτε μορφή κακοποίησης τα τελευταία 4 έτη που παρακολουθεί τον ανήλικο. Ενόψει όλων αυτών ασκήθηκαν εκ νέου από τους διαδίκους αντίθετες αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, στο πλαίσιο των οποίων χορηγήθηκε η από .2024 προσωρινή διαταγή, με την οποία ανατέθηκε αποκλειστικά στην ενάγουσα της α' αγωγής η επιμέλεια του τέκνου της, ρυθμίστηκε το δικαίωμα επικοινωνίας του εναγομένου της ίδιας αγωγής με τον υιό του, ήτοι ορίστηκε ότι αυτή θα υλοποιείται κάθε Τρίτη και Πέμπτη κάθε εβδομάδας από ώρα 17:00 έως ώρα 19:00 με την παρουσία της ενάγουσας είτε της μητρικής γιαγιάς. Επίσης, υποχρεώθηκε ο εναγόμενος να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 250,00 ευρώ μηνιαίως για τη διατροφή του ανηλίκου τέκνου του. Επί των αιτήσεων δε αυτών εκδόθηκε η με αριθμό 2025 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, με την οποία αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής απόφασης, διατάχθηκε η διενέργεια ψυχολογικής πραγματογνωμοσύνης του ανηλίκου

από την , συμβουλευτική ψυχολόγο, ψυχοθεραπεύτρια, ψυχοπαθολόγο παιδιού - εφήβου, κλινική ψυχοπαθολόγο, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν τα καταγγελλόμενα από τον ανήλικο πραγματικά περιστατικά, που σχετίζονται με τη φερόμενη σεξουαλική του κακοποίηση από τον πατέρα του, αληθεύουν ή αποτελούν προϊόν της φαντασίας του ή επιβολής από το περιβάλλον του, ενώ ζητήθηκε να προσκομιστεί και τυχόν συνταχθείσα έκθεση ιατροδικαστικής εξέτασης του ανηλίκου, καθώς και η ψυχολογική πραγματογνωμοσύνη και η κατάθεση αυτού ενώπιον των αστυνομικών αρχών (Τμήμα Προστασίας Ανηλίκων). Τέλος, με την άνω απόφαση παρατάθηκε η ισχύς της άνω χορηγηθείσας προσωρινής διαταγής έως τη συζήτηση της κλήσης προς επαναφορά της συζήτησης των προκειμένων αιτήσεων. Σημειώνεται δε, ότι δεν προκύπτει από τον φάκελο της δικογραφίας ότι η συζήτηση των αιτήσεων αυτών επαναφέρθηκε με κλήση των διαδίκων ούτε και ότι έχει διενεργηθεί η άνω διαταχθείσα πραγματογνωμοσύνη. Περαιτέρω, αποδεικνύεται ότι μετά την

έκδοση της άνω απόφασης η ενάγουσα της α' αγωγής από τον [] του 2025 συμμετέχει σε συνεδρίες συμβουλευτικής γονέων στο Κέντρο για τη Μελέτη και Πρόληψη της Κακοποίησης & Παραμέλησης των Παιδιών της Διεύθυνσης Ψυχικής Υγείας και Κοινωνικής Πρόνοιας του Ινστιτούτου Υγείας του Παιδιού, ενώ από τον [] του ίδιου έτους παρέχονται και στον ανήλικο από το άνω Κέντρο υπηρεσίες ψυχοθεραπείας. Σημειωτέον ότι η ενάγουσα της α' αγωγής είχε μεταβεί με το ανήλικο τέκνο της στις [] 2025 και [] του Γ.Ν. «Αγία Σοφία», λόγω των έντονων εκρήξεων θυμού που εμφάνιζε ο ανήλικος τους τελευταίους μήνες, ωστόσο ο εναγόμενος της ίδιας αγωγής δεν είχε συναινέσει σε παιδοψυχιατρική εξέταση του τέκνου του. Περαιτέρω, στην από [] 2025 εξέταση έκθεσης αντιληπτικής ικανότητας και ψυχικής κατάστασης του ανήλικου [] που συνέταξε η ψυχολόγος [] ως διορισθείσα πραγματογνώμονας στο πλαίσιο της εκτέλεσης της υπ' αριθμ. [] έκθεσης διορισμού πραγματογνώμονα και της διενέργειας προανάκρισης από την Υ/Α'

της Διεύθυνσης Ασφάλειας Αττικής και από τον Αρχιφύλακα [] στο «Σπίτι του Παιδιού» Αθήνας, η οποία προετοίμασε τον ανήλικο προκειμένου να εξεταστεί ως μάρτυρας στην άνω υπόθεση της καταγγελλόμενης σεξουαλικής του κακοποίησης από τον πατέρα του, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: «...Η ψυχολογική κατάσταση του [] παρουσιάζει συγκεκριμένα χαρακτηριστικά που απαιτούν προσοχή και παρέμβαση. Ο [] εμφανίζει έντονη συναισθηματική αποξένωση από τον πατέρα του και το περιβάλλον του, ενώ παράλληλα εκδηλώνει προστατευτική στάση απέναντι στη μητέρα του. Αυτή η δυναμική υποδηλώνει ότι έχει υιοθετήσει έναν ρόλο "ενήλικα" μέσα στην οικογένεια, προσπαθώντας να στηρίξει τη μητέρα του, γεγονός που πιθανώς του προκαλεί ψυχική επιβάρυνση, καθώς δεν είναι αναπτυξιακά κατάλληλο για την ηλικία του. Επιπλέον, η μητέρα φαίνεται να ασκεί σημαντική επιρροή στις σκέψεις και τις αφηγήσεις του. Το γεγονός ότι ο [] συμμετέχει σε συζητήσεις για τον πατέρα του, οι οποίες πιθανώς περιλαμβάνουν λεπτομέρειες ακατάλληλες για την ηλικία του, μπορεί να επηρεάζει τη συναισθηματική του κατάσταση και να διαστρεβλώνει την αντίληψή του για τα γεγονότα. Η "προετοιμασία" που διαφαίνεται στις αφηγήσεις του υποδεικνύει πιθανή χειραγώγηση ή προσαρμογή της οπτικής του στις απόψεις της μητέρας. Παράλληλα, οι

(ειδική διαδικασία)

αλλαγές στις περιγραφές των βιωμάτων του, καθώς και η δυσκολία του να ανακαλέσει θετικές εμπειρίες με τον πατέρα του, φανερώνουν γνωστικές ή συναισθηματικές συγκρούσεις. Η περιπλοκή ή αλλοίωση των αφηγήσεών του πιθανόν να είναι ένδειξη συναισθηματικής σύγχυσης ή εξωτερικής επιρροής στη διαμόρφωση των αναμνήσεών του. Επιπλέον, η ασυμφωνία μεταξύ των συναισθημάτων που εκφράζει και των γεγονότων που περιγράφει είναι αξιοσημείωτη. Η απουσία θλίψης για σοβαρά βιώματα και η άνεση με την οποία αφηγείται τις εμπειρίες του υποδηλώνουν είτε ψυχικό αποκλεισμό (emotional detachment) είτε πιθανή εξοικείωση με τις αφηγήσεις λόγω επαναλαμβανόμενης αναφοράς σε αυτές». Κατόπιν αυτών υποβλήθηκε από την προαναφερόμενη υπηρεσία του Τμήματος Προστασίας Ανηλίκων προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών (Τμήμα Προστασίας Ανηλίκων) το συγκεντρωθέν προανακριτικό υλικό και ακολούθησε από τον αρμόδιο Εισαγγελέα η άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του ενάγοντος της β' αγωγής, με την παραγγελία κύριας ανάκρισης προς την ανακρίτρια του Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών για τα αδικήματα της κατάχρησης ανηλίκου μη συμπληρώσαντος τα δεκατέσσερα (14) έτη με την επιβαρυντική περίπτωση της τέλεσης από πρόσωπο που συνοικεί με τον ανήλικο και τον έχουν εμπιστευθεί να τον επιβλέπει ή φυλάσσει, και της γενετήσιας πράξης μεταξύ συγγενών κατ' εξακολούθηση. Εξάλλου, ο άνω ενάγων με την από

.2025 κλήση της άνω ανακρίτριας κλήθηκε για να απολογηθεί για τις παραπάνω αποδιδόμενες σε αυτόν πράξεις στις .2025, χωρίς να προκύπτει από τον φάκελο της δικογραφίας η περαιτέρω ποινική πορεία της υπόθεσης. Ενόψει όλων των ανωτέρω και στο πλαίσιο της προπεριγραφόμενης σφοδρότατης μεταξύ των διαδίκων αστικής και ποινικής αντιδικίας αποδεικνύεται ότι οι σχέσεις τους είναι πλήρως αποδομημένες, ώστε αδυνατούν να συνεργαστούν για την επίλυση των ζητημάτων που ανακύπτουν σε οποιοδήποτε ζήτημα αφορά στο τέκνο τους, ώστε, σε κάθε περίπτωση, η άσκηση της από κοινού επιμέλειας, βάσει της νόμιμης ρύθμισης του άρθρου 1513 εδ. α' ΑΚ αποκλείεται, αφού η επιτυχής λειτουργία της συνεπιμέλειας ανηλίκου τέκνου υπό τις μορφές της λειτουργικής κατανομής επιμέρους τομέων ή της χρονικής κατανομής αυτής, προϋποθέτει ένα ελάχιστο πλαίσιο αλληλοκατανόησης στις σχέσεις των γονέων, οι οποίοι

έχουν αποφασίσει συνειδητά να παραμερίσουν τις προσωπικές τους διαφορές και είναι σε θέση να συνεργασθούν για τη διαμόρφωση ενός περιβάλλοντος, που θα ευνοήσει την απρόσκοπτη βιοτική και ψυχολογική ανάπτυξη του τέκνου τους, προϋπόθεση που, κατά τα ανωτέρω, ουδόλως συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι ναι μεν ο ενάγων της β' αγωγής επιδεικνύει σταθερά ενδιαφέρον για την ανάπτυξη συναισθηματικού δεσμού με το τέκνο του, επιζητώντας αγωνιωδώς την υλοποίηση του προσωρινά ρυθμισμένου δικαιώματος επικοινωνίας του με αυτό, ενώ καταβάλλει και το καθορισμένο χρηματικό ποσό για τη διατροφή του υιού του, ωστόσο ο τελευταίος από τη γέννησή του διαμένει με τη μητέρα του, με την οποία έχει αναπτυχθεί ισχυρός ψυχοσυναισθηματικός δεσμός, ενώ εκφράζει και ο ίδιος τη σφοδρή επιθυμία του να εξακολουθήσει να διαμένει μαζί της, αρνούμενος σθεναρά να έχει οποιαδήποτε επαφή με τον πατέρα του, επανέλαβε δε και στη συγκροτήσασα το παρόν Δικαστήριο Δικαστή κατά την επικοινωνία της μαζί του, κατ' άρθρο 612 ΚΠολΔ, τις προαναφερόμενες καταγγελίες περί σεξουαλικής του κακοποίησης από τον πατέρα του, το βέλτιστο συμφέρον του, στο οποίο πάντοτε αποβλέπει το Δικαστήριο, όπως το καθορίζουν οι βιοτικές και ψυχικές ανάγκες αυτού, επιτάσσει, όπως ανατεθεί η άσκηση της αποκλειστικής επιμέλειάς του στην ενάγουσα της α' αγωγής μητέρα του, γενομένου δεκτού ως και κατ' ουσίαν βάσιμου του αντίστοιχου αιτήματος της α' αγωγής και απορριπτομένου ως κατ' ουσίαν αβάσιμου του κύριου και επικουρικού αιτήματος της β' αγωγής περί ανάθεσης της αποκλειστικής επιμέλειας του ανηλίκου στον ενάγοντα ή της από κοινού άσκησης της επιμέλειας αυτού σε αμφοτέρους τους γονείς. Ωστόσο, καθόσον αφορά στην άσκηση της γονικής μέριμνας του ανηλίκου, αυτή πρέπει να εξακολουθήσει να ασκείται από κοινού από αμφοτέρους τους γονείς του, ως προς όλες τις πτυχές της, όπως οριοθετείται στη διάταξη του άρθρου 1519 παρ.1 ΑΚ, απορριπτομένου του αντίστοιχου αιτήματος της α' αγωγής περί ανάθεσης και της άσκησης της γονικής μέριμνας αποκλειστικά στην ενάγουσα αυτής της αγωγής, ως ουσιαστικά αβάσιμου, διότι από το εισφερόμενο αποδεικτικό υλικό δεν προκύπτει ότι συντρέχει, επί του παρόντος, τέτοιος λόγος αποκλεισμού του πατέρα από την άσκηση της γονικής μέριμνας του τέκνου του, δεδομένου ότι η ποινική υπόθεση, που αφορά στις άνω ιδιαίτερα σοβαρές καταγγελίες σε βάρος του και που οπωσδήποτε σε περίπτωση που

(ειδική διαδικασία)

αποδειχθούν βάσιμες συνιστούν λόγο αποκλεισμού του από τη γονική μέριμνα του τέκνου του, -όπως άλλωστε τούτο θα ισχύει ανπιστοίχως και ως προς τον αποκλεισμό της άσκησης της γονικής μέριμνας εκ μέρους της μητέρας σε περίπτωση που αποδειχθούν εν γνώσει της ψευδείς οι προκείμενες καταγγελίες της- είναι ακόμη εκκρεμής. Συναφώς, εφόσον ακόμη διερευνάται ποινικά η βασιμότητα των άνω καταγγελιών, ο ενάγων της β' αγωγής έχει δικαίωμα, αλλά και υποχρέωση επικοινωνίας με το ανήλικο τέκνο του, την οποία η εναγομένη της ίδιας αγωγής οφείλει να διευκολύνει και να προωθεί, με προϋποθέσεις όμως, που σε κάθε περίπτωση, και επί του παρόντος, θα λαμβάνει χώρα σε ασφαλές για τον ανήλικο περιβάλλον, καθόσον το γεγονός ότι έχει ασκηθεί ήδη και ποινική δίωξη σε βάρος του ενάγοντος της β' αγωγής για τις άνω αναφερόμενες κακουρηγηματικές πράξεις σε βάρος του ανηλίκου, βαρύνει ιδιαίτερα στην κρίση του Δικαστηρίου. Πρέπει, δε, να επισημανθεί ότι η τυχόν παράλειψη της παραπάνω υποχρέωσης από την πλευρά της μητέρας αποτελεί κακή άσκηση της γονικής μέριμνας και μπορεί να επιφέρει τις προβλεπόμενες στη διάταξη του άρθρου 1532 ΑΚ συνέπειες, ομοίως, δε, και η υπαίτια παράλειψη της επικοινωνίας από τον πατέρα, καθόσον η επικοινωνία του τέκνου με τον γονέα που δεν διαμένει, είναι καθοριστικής σημασίας για τη θεμελίωση ψυχικών και συναισθηματικών δεσμών του παιδιού με τον γονέα αυτό, οι οποίοι και θα το βοηθήσουν στην ισορροπημένη ψυχολογική του ανάπτυξη. Ενόψει αυτών, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, και λαμβάνοντας υπόψη αφενός, και κυρίως, το γεγονός ότι ο ανήλικος είναι ιδιαίτερα αρνητικός σε οποιαδήποτε επαφή με τον πατέρα του, καθώς και ότι δεν υφίσταται ψυχοσυναισθηματικός δεσμός μαζί του, αφετέρου όμως το γεγονός ότι, ως αμέσως ανωτέρω εκτέθηκε, η θεμελίωση τέτοιου δεσμού του τέκνου με τον πατέρα του θα το βοηθήσουν στην ισορροπημένη ψυχολογική του ανάπτυξη, το δικαίωμα επικοινωνίας του ενάγοντος της β' αγωγής με αυτό πρέπει να ρυθμισθεί ως ακολούθως: 1) κάθε Δευτέρα και Παρασκευή κάθε εβδομάδας από ώρα 17:00 έως ώρα 19:00 σε εξωτερικό χώρο επιλογής του ενάγοντος της β' αγωγής, πλησίον όμως της κατοικίας του ανηλίκου, με την παρουσία της μητρικής γιαγιάς, ήτοι της Ευαγγελίας Τσαχρέλα, με την οποία ο ανήλικος αισθάνεται οικειότητα και ασφάλεια, δεδομένου και ότι δεν προκύπτει από τον φάκελο της δικογραφίας

ότι υπάρχει κάποιο πρόσωπο από το περιβάλλον του πατέρα (παππούς, γιαγιά, θείος, θεία κ.λπ.), με τον οποίο το τέκνο να έχει αναπτύξει τέτοιο δεσμό, και 2) κάθε Τετάρτη κάθε εβδομάδας από ώρα 17:00 έως ώρα 19:00, με την παρουσία παιδοψυχολόγου (χωρίς την άνω παρουσία της γιαγιάς), επιλογής του ενάγοντος, στον επαγγελματικό χώρο του άνω παιδοψυχολόγου, με την επισήμανση ότι το πρόσωπο αυτό δεν θα έχει μέχρι στιγμής αναμειχθεί με οποιονδήποτε τρόπο στην υπόθεση, τα έξοδα δε της συνεδρίας θα επιβαρύνουν από κοινού τους διαδίκους. Η προαναφερόμενη επικοινωνία θα ατονεί μόνον κατά τον μήνα Αύγουστο, προκειμένου ο ανήλικος να πραγματοποιεί στο αντίστοιχο χρονικό διάστημα θερινές διακοπές μαζί με τη μητέρα του. Η άνω υπό στοιχείο (2) επικοινωνία προκρίνεται από το Δικαστήριο ως απαραίτητη και κατάλληλη στην προκείμενη περίπτωση, προκειμένου να αναπτυχθεί σταθερό αίσθημα ασφάλειας του ανήλικου απέναντι στον πατέρα, ο οποίος με τον τρόπο αυτό θα διευκολυνθεί, ώστε να ρυθμίσει τη συμπεριφορά και την επικοινωνία του με τον υιό του με τρόπο που να ανταποκρίνεται στις συναισθηματικές ανάγκες του. Ειδικότερα, με την άνω μορφή επικοινωνίας, ήτοι σε δομημένο και ασφαλές πλαίσιο εποπτευόμενων συναντήσεων με τον παιδοψυχολόγο με σαφή όρια και σταδιακή προσέγγιση χωρίς υπερφόρτιση, αναμένεται να ενισχυθεί η εμπιστοσύνη και η συναισθηματική ασφάλεια του ανήλικου, ώστε σε περίπτωση που δεν επαληθευθούν οι άνω σοβαρότατες καταγγελίες σε βάρος του, να μην έχει απωλεσθεί πολύτιμος χρόνος ως προς την αποκατάσταση των σχέσεων γονέα – τέκνου και να αυξηθεί σταδιακά η διάρκεια επαφής τους. Άλλωστε, επισημαίνεται ότι σε περίπτωση μεταβολής των συνθηκών μπορεί να ζητηθεί από αμφοτέρους τους αντιδίκους μεταρρύθμιση της παρούσας απόφασης μετά την τελεσιδικία της, κατ' άρθρο 1536 ΑΚ. Εξάλλου, το ανήλικο τέκνο των διαδίκων, το οποίο κατά τον χρόνο συζήτησης της υπόθεσης διανύει το δέκατο έτος της ηλικίας του, και για λογαριασμό του οποίου η ενάγουσα της α' αγωγής ζητεί διατροφή, αποδείχθηκε ότι δεν έχει εισοδήματα από περιουσία ούτε πόρους από οποιαδήποτε άλλη πηγή, ενώ λόγω της μικρής ηλικίας του δεν δύναται να εργαστεί. Επομένως, δεν είναι σε θέση να αντιμετωπίσει με δικές του δυνάμεις τις ανάγκες διατροφής του και έχει δικαίωμα διατροφής σε χρήμα, προκαταβαλλόμενη κάθε μήνα έναντι των γονέων του, οι οποίοι ενέχονται σε

b d

(ειδική διαδικασία)

αυτήν ο καθένας ανάλογα με τις οικονομικές δυνάμεις του. Ο εναγόμενος της α' αγωγής, που εμφανίστηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, με προφορική του δήλωση συνομολόγησε την αγωγή της αντιδίκου του, ενάγουσας της ίδιας αγωγής, καθόσον αφορά στο αίτημα περί καταβολής διατροφής, όπως διαμορφώθηκε στο πλαίσιο της κατ' άρθρο 611 ΚΠολΔ, προσπάθειας του Δικαστηρίου περί συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, στο ύψος των διακοσίων εβδομήντα (270,00€) ευρώ (βλ. σχετικές δηλώσεις στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης αυτού του Δικαστηρίου). Η ομολογία αυτή στις οικογενειακές διαφορές του άρθρου 592 ΚΠολΔ, όπως η προκείμενη, εκτιμάται ελεύθερα, σε συνδυασμό και με τις άλλες αποδείξεις (άρθρο 597 ΚΠολΔ). Ενόψει αυτών, από το προσκομιζόμενο αποδεικτικό υλικό, αποδεικνύεται ότι ο εναγόμενος της α' αγωγής οφείλει να καταβάλλει στην ενάγουσα της ίδιας αγωγής το συνολικό ποσό των 270,00 ευρώ για λογαριασμό του ανηλικού τέκνου του, όπως κατά τα ανωτέρω συνομολογείται. Συνακόλουθα, αμφότερες οι αγωγές πρέπει να γίνουν μερικά δεκτές ως προς την ουσιαστική βασιμότητά τους και

1. να ανατεθεί η άσκηση της επιμέλειας του ανηλικού τέκνου των διαδίκων αποκλειστικά στην ενάγουσα της α' αγωγής, ενώ η γονική μέριμνα του ανηλικού θα εξακολουθεί να ασκείται από αμφότερους τους διαδίκους από κοινού,
2. να υποχρεωθεί και αυτεπαγγέλτως ο εναγόμενος της ίδιας αγωγής, κατ' εφαρμογή των άρθρων 613 και 950 παρ.1 ΚΠολΔ, να αποδώσει το ανωτέρω τέκνο του στην ενάγουσα της α' αγωγής, απειλουμένης σε βάρος του προσωπικής κράτησης διάρκειας δέκα (10) ημερών και χρηματικής ποινής υπέρ της ενάγουσας, ύψους τριακοσίων (300,00€) ευρώ για την περίπτωση παραβίασης της υποχρέωσης αυτής,
3. να ρυθμιστεί το δικαίωμα της προσωπικής επικοινωνίας του ενάγοντος της β' αγωγής με το ανήλικο τέκνο του και να υποχρεωθεί αντιστοίχως η εναγομένη της ίδιας αγωγής να ανέχεται την επικοινωνία αυτή, με τον προαναφερόμενο τρόπο,
4. να απειληθεί σε βάρος της εναγομένης της β' αγωγής προσωπική κράτηση δέκα (10) ημερών και χρηματική ποινή τριακοσίων (300,00€) ευρώ για κάθε παραβίαση της απόφασης ως προς τη διάταξή της για την επικοινωνία του τέκνου των διαδίκων με τον ενάγοντα της β' αγωγής,
5. να αναγνωριστεί ότι ο εναγόμενος της α' αγωγής υποχρεούται να καταβάλει στην ενάγουσα της

ίδιας αγωγής, ως ασκούσα την επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου τους και για λογαριασμό του τελευταίου, ως συνεισφορά στην τακτική σε χρήμα διατροφή του, προκαταβολικά εντός των τριών πρώτων ημερών κάθε μήνα, το ποσό των διακοσίων εβδομήντα (270,00€) ευρώ, για χρονικό διάστημα δύο ετών από την επίδοση της αγωγής, με τον νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση πληρωμής κάθε μηνιαίας δόσης έως την πλήρη εξόφληση. Τέλος, πρέπει η παρούσα απόφαση, ως προς τις καταψηφιστικές της διατάξεις, να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, ήτοι ως προς την υποχρέωση του εναγομένου της α' αγωγής για απόδοση του ανηλίκου τέκνου του στην ενάγουσα της ίδιας αγωγής και ως προς τη διάταξη της υποχρέωσης της μητέρας περί ανοχής της στην επικοινωνία του ανηλίκου τέκνου της με τον πατέρα του, διότι κατά την κρίση του Δικαστηρίου συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι για αυτό και διότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση θα επιφέρει σημαντική ζημία στους ενάγοντες των αντίστοιχων αγωγών, (άρθρο 907, 908 ΚΠολΔ). Τέλος, τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας της υπό στοιχείο α' αγωγής, κατά ένα μέρος, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του εναγομένου της ίδιας αγωγής, λόγω της εν μέρει ήττας του (178 ΚΠολΔ), να ορισθούν δε αυτά σε ύψος αντίστοιχο του ποσού, που ήδη προκαταβλήθηκε για την αιτία αυτή, στο πλαίσιο της διάταξης του άρθρου 173 παρ. 4 του ΚΠολΔ, ενώ μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος της υπό στοιχείο β' αγωγής, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της εναγομένης της ίδιας αγωγής, λόγω της εν μέρει ήττας της (άρθρο 178 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τη με αριθμό κατάθεσης 1279/24.6.2025 α' αγωγή και τη με αριθμό κατάθεσης 13207/25.9.2025 β' αγωγή αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει αμφοτέρες τις αγωγές.

ΑΝΑΘΕΤΕΙ την άσκηση της επιμέλειας του ανηλίκου τέκνου των διαδίκων αποκλειστικά στην ενάγουσα της α' αγωγής, ενώ η γονική μέριμνα του ανηλίκου θα εξακολουθεί να ασκείται από αμφοτέρους τους διαδίκους από κοινού.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο της α' αγωγής να αποδώσει στην ενάγουσα της ίδιας αγωγής το ανωτέρω ανήλικο τέκνο του προς υλοποίηση της αμέσως ανωτέρω διάταξης.

(ειδική διαδικασία)

ΑΠΑΓΓΕΛΛΕΙ σε βάρος του εναγομένου της α' αγωγής για την περίπτωση παρεμπόδισης εφαρμογής της αμέσως ανωτέρω διάταξης, προσωπική κράτηση διάρκειας δέκα (10) ημερών και χρηματική ποινή ποσού τριακοσίων (300,00€) ευρώ υπέρ της ενάγουσας της ίδιας αγωγής.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ το δικαίωμα της προσωπικής επικοινωνίας του ενάγοντος της β' αγωγής με το ανωτέρω ανήλικο τέκνο του και **ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ** αντιστοίχως την εναγόμενη της ίδιας αγωγής να ανέχεται την επικοινωνία αυτή, με τον ακόλουθο τρόπο: 1) κάθε Δευτέρα και Παρασκευή κάθε εβδομάδας από ώρα 17:00 έως ώρα 19:00 σε εξωτερικό χώρο επιλογής του ενάγοντος της β' αγωγής, πλησίον όμως της κατοικίας του ανηλίκου, με την παρουσία της μητρικής γιαγιάς, ήτοι της και 2) κάθε Τετάρτη κάθε εβδομάδας από ώρα 17:00 έως ώρα 19:00, με την παρουσία παιδοψυχολόγου (χωρίς την άνω παρουσία της γιαγιάς), επιλογής του ενάγοντος, στον επαγγελματικό χώρο του άνω παιδοψυχολόγου, με την επισήμανση ότι το πρόσωπο αυτό δεν θα έχει μέχρι στιγμής αναμειχθεί με οποιοδήποτε τρόπο στην υπόθεση, τα έξοδα δε της συνεδρίας θα επιβαρύνουν από κοινού τους διαδίκους. Η εναγομένη της β' αγωγής θα μεταφέρει το τέκνο της στους άνω χώρους επικοινωνίας κατά τα άνω εναρκτήρια χρονικά σημεία και θα το παραλαμβάνει αντίστοιχα κατά το τέλος της επικοινωνίας. Η προαναφερόμενη υπό στοιχεία (1) και (2) επικοινωνία θα ατονεί μόνον κατά τον μήνα Αύγουστο, προκειμένου ο ανήλικος να πραγματοποιεί στο αντίστοιχο χρονικό διάστημα θερινές διακοπές μαζί με τη μητέρα του.

ΑΠΑΓΓΕΛΛΕΙ σε βάρος της εναγομένης της β' αγωγής, για την περίπτωση παρεμπόδισης εφαρμογής της αμέσως ανωτέρω διάταξης, προσωπική κράτηση διάρκειας δέκα (10) ημερών και χρηματική ποινή ποσού τριακοσίων (300,00€) ευρώ υπέρ του ενάγοντος της ίδιας αγωγής.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι ο εναγόμενος της α' αγωγής υποχρεούται να καταβάλει στην ενάγουσα της ίδιας αγωγής, υπό την ιδιότητά της ως ασκούσα την επιμέλεια του ανωτέρω ανηλίκου τέκνου τους και για λογαριασμό αυτού, ως συνεισφορά στην τακτική σε χρήμα διατροφή του, το ποσό των διακοσίων εβδομήντα (270,00€) ευρώ μηνιαίως εντός των τριών πρώτων ημερών κάθε μήνα, για χρονικό διάστημα δύο ετών από την επίδοση της αγωγής, με τον

νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση καταβολής κάθε μηνιαίας δόσης έως την πλήρη εξόφληση.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς τις άνω καταψηφιστικές διατάξεις που αφορούν στην υποχρέωση απόδοσης του ανηλίκου τέκνου των διαδίκων από τον εναγόμενο της α' αγωγής πατέρα του στην ενάγουσα της ίδιας αγωγής μητέρα του και ως προς την υποχρέωση ανοχής της εναγομένης της β' αγωγής του δικαιώματος επικοινωνίας του ενάγοντος της ίδιας αγωγής.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον εναγόμενο της υπό στοιχείο α' αγωγής σε μέρος των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας της ίδιας αγωγής, το ύψος των οποίων ορίζει σε ποσό αντίστοιχο του ήδη προκαταβληθέντος για την αιτία αυτή, συγκεκριμένα δε στο ποσό των τριακοσίων (300,00€) ευρώ.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εναγομένη της υπό στοιχείο β' αγωγής σε μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος της ίδιας αγωγής, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300,00€) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις ^{3/2/}.....2026.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

