

Αριθμός απόφασης 519/2025

ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

Αποτελούμενο από την Δικαστή, Κωνσταντίνα Παπαντωνίου Εφέτη την οποία όρισε το Τριμελές Συμβούλιο της Διοίκησης του Εφετείου Πειραιώς και από τη Γραμματέα ΚΣ..

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του εκκαλούντος-ασκούντος τους πρόσθετους λόγους έφεσης :, ο οποίος εμφανίστηκε στο ακροατήριο με την πληρεξούσια δικηγόρο του Μεταξία Σμαιλη και

Της εφεσίβλητης-καθής οι πρόσθετοι λόγοι έφεσης: για τον εαυτό της ατομικά και υπό την ιδιότητα της ασκούσας την οριστική επιμέλεια του ανήλικου τέκνου των διαδίκων, η οποία εμφανίστηκε στο ακροατήριο με την πληρεξούσια δικηγόρο της Ελένη-Αικατερίνη Κιούση.

Η ενάγουσα και ήδη εφεσίβλητη, άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς την από 18.4.2022 με ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2022 αγωγή κατά του εναγομένου και ήδη εκκαλούντος. Ο τελευταίος άσκησε ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου την από 11.9.2022 και με αριθμό ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2022 αγωγή του κατά της εναγομένης και ήδη εφεσίβλητης. Οι ως άνω αγωγές συνεκδικάστηκαν αντιμωλία των διαδίκων, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών από την οικογένεια το γάμο και την ελεύθερη συμβίωση. Επ αυτών εκδόθηκε η με αριθμό 3467/2023 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, με την οποία έγιναν εν μέρει δεκτές αμφότερες οι αγωγές. Την απόφαση αυτή προσέβαλε ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού ο εκκαλών α) με την από 1.12.2023 με αριθμό ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2023 έφεση και β) το από 25.11.2024 με αριθμό ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2024 δικόγραφο πρόσθετων λόγων, τα οποία προσδιορίστηκαν να συζητηθούν κατά την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, έλαβαν αριθμούς πινακίου ... και ... αντίστοιχα και εκφωνήθηκαν κατά τη σειρά τους. Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού έλαβαν διαδοχικά το λόγο από την Δικαστή ζήτησαν να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί τους, που αναπτύχθηκαν με τις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Εισάγονται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, α) η από 1.12.2023 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον της Γραμματείας του Δικαστηρίου αυτού ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2023 έφεση και β) το από 25.11.2024 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2024 δικόγραφο πρόσθετων λόγων αυτής. Τα ως άνω δικόγραφα στρέφονται κατά της με αριθμό 3467/2023

οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, η οποία αφού δίκασε αντιμωλία των διαδίκων κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών από την οικογένεια, το γάμο και την ελεύθερη συμβίωση, δέχθηκε εν μέρει τις από α) 18.4.2022 με ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2022 αγωγή της ενάγουσας κατά του εναγομένου και β) 11.9.2022 και με αριθμό ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2022 αγωγή του ενάγοντος κατά της εναγομένης. Η ως άνω έφεση ασκήθηκε παραδεκτά, νομότυπα [άρθρα 495 παρ. 1, 511, 513 παρ 1β, 514, 517, 520 παρ.1 ΚΠολΔ] και εμπρόθεσμα, εντός της κατ' άρθρο 518 παρ.2 ΚΠολΔ καταχρηστικής προθεσμίας, καθώς ούτε οι διάδικοι επικαλούνται, ούτε από τα έγγραφα της δικογραφίας προέκυψε επίδοση της εκκαλουμένης απόφασης, η οποία δημοσιεύθηκε την 23.10.2023 και η κρινόμενη έφεση ασκήθηκε με την κατάθεσή της στη Γραμματεία του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, την 4.12.2023 λαμβάνοντας αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2023. Ομοίως παραδεκτά ασκήθηκε και το από 25.11.2024 με αριθμό ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2024 δικόγραφο πρόσθετων λόγων έφεσης, αντίγραφο του οποίου επιδόθηκε στην εφεσίβλητη-καθής οι πρόσθετοι λόγοι έφεσης την 26.11.2024, όπως προκύπτει από την με αριθμό/26.11.2023 που συνέταξε ο Δικαστικός Επιμελητής στην περιφέρεια του Εφετείου Πειραιά, Σημειώνεται επιπλέον ότι ο εκκαλών δεν έχει υποχρέωση καταβολής παραβόλου του Δημοσίου κατά την άσκηση της έφεσης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 495 παρ 3 εδάφιο τελευταίο Κ.Πολ.Δ., επομένως ανεξαρτήτως της ευδοκίμησης ή μη της έφεσής του, πρέπει να του επιστραφεί το με κωδικό ηλεκτρονικό παράβολο Δημοσίου, που κατέβαλε κατά την κατάθεσή της.

Η ενάγουσα με την από 18.4.2022 με ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2022 αγωγή της, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, στρεφόμενη εναντίον του εναγομένου, ζήτησε να της ανατεθεί αποκλειστικά η επιμέλεια της ανήλικης κόρης της Δήμητρας, που απέκτησε από την εκτός γάμου σχέση της με τον εναγόμενο, ο οποίος την αναγνώρισε ως γνήσιο τέκνο του δυνάμει της με αριθμό/12.10.2010 συμβολαιογραφικής πράξης εκούσιας αναγνώρισης τέκνου που συνέταξε ο Συμβολαιογράφος Αθηνών, να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να της καταβάλλει ως διατροφή για λογαριασμό της ανήλικης κόρης τους, εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, και για χρονικό διάστημα δυο ετών από την επίδοση της αγωγής σε αυτόν, το ποσό των 827 ευρώ μηνιαίως, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση καταβολής κάθε δόσης και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση. Ακόμα ζήτησε να κηρυχθεί η εκδοθησομένη απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί ο εναγόμενος στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης. Ο δε ενάγων με την από 11.9.2022 και με αριθμό ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2022 αγωγή του κατά της εναγομένης ζήτησε να του ανατεθεί αποκλειστικά η επιμέλεια της ανήλικης κόρης του Δήμητρας, και να υποχρεωθεί η εναγομένη να του καταβάλλει εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός το ποσό των 200 ευρώ, ως διατροφή για την ανήλικη κόρη τους για χρονικό διάστημα δυο ετών από την

επίδοσης της αγωγής. Επικουρικά δε ζήτησε να ανατεθεί από κοινού στους διαδίκους η επιμέλεια της ανήλικης με εναλλασσόμενη ανά εβδομάδα κατοικία και ελεύθερη επικοινωνία όποτε η ίδια επιθυμεί με τον γονέα με τον οποίο δεν διαμένει, έτι δε επικουρικότερα, ζήτησε να ρυθμιστεί το δικαίωμα επικοινωνίας του με την ανήλικη, σε περίπτωση που ανατεθεί η αποκλειστική επιμέλεια αυτής στην εναγομένη. Τέλος, επικουρικότερα ζήτησε να αποφασιστεί η λειτουργική κατανομή της επιμέλειας και η άσκηση αποκλειστικά από τον ενάγοντα συγκεκριμένων τομέων της επιμέλειας, όπως της μόρφωσης, της υγείας και της εκπαίδευσης με την παράλληλη καταβολή των ποσών απευθείας στους τρίτους. Σε περίπτωση δε ανάθεσης της επιμέλειας της ανήλικης στην εναγομένη να της καταβάλει το ποσό των 342 ευρώ, μετά την αφαίρεση του ποσού των 228 ευρώ που της αναλογούν. Τέλος, ζήτησε να καταδικαστεί η εναγομένη στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης. Οι ως άνω αγωγές συνεδικάστηκαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, που δίκασε κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών από την οικογένεια, το γάμο και την ελεύθερη συμβίωση, αντιμωλία των διαδίκων. Επ' αυτών εκδόθηκε η με αριθμό 3467/2023 οριστική απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, με την οποία έγιναν εν μέρει δεκτές οι αγωγές, ανατέθηκε οριστικά η αποκλειστική επιμέλεια του ανήλικου τέκνου των διαδίκων στην ενάγουσα μητέρα της, υποχρεώθηκε ο εναγόμενος να προκαταβάλει μηνιαίως στην ενάγουσα για λογαριασμό της ανήλικης, εντός του πρώτου τριημέρου εκάστου μηνός ως συνεισφορά του στην διατροφή αυτής, το ποσό των εξακοσίων ευρώ, για χρονικό διάστημα δύο ετών από την επίδοση της αγωγής, ρυθμίστηκε το δικαίωμα επικοινωνίας του ενάγοντος με την ανήλικη και συμψηφίστηκε η δικαστική δαπάνη των διαδίκων. Με την κρινόμενη έφεση, ο εκκαλών βάλει κατά της απόφασης του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου για λόγους που ανάγονται στην εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και την πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων, ως προς την ανάθεση της αποκλειστικής επιμέλειας της ανήλικης στην εφεσίβλητη, την ρύθμιση της επικοινωνίας του με την ανήλικη, την εκτίμηση των οικονομικών δυνατοτήτων των διαδίκων και των διατροφικών αναγκών της ανήλικης, αλλά και ως προς το επιδικασθέν ποσό της δικαστικής δαπάνης, ζητώντας την εξαφάνιση άλλως την μεταρρύθμιση της εκκαλουμένης κατά τα προσβαλλόμενα κεφάλαια, έτσι ώστε να απορριφθεί η αγωγή της εφεσίβλητης και να γίνει δεκτή η δική του αγωγή. Τέλος, ζητεί να καταδικαστεί η εφεσίβλητη στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης και για τους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας.

Η ένδικη έφεση κατά το μέρος αυτής με το οποίο πλήττεται η απόφαση του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου επειδή απέρριψε την αγωγή του εκκαλούντος ως προς το αίτημα να ανατεθεί και στους δύο γονείς η άσκηση της γονικής μέριμνας, της επιμέλειας και φροντίδας του ανήλικου τέκνου τους και έκανε δεκτή την αγωγή της ενάγουσας αναθέτοντας σε εκείνη αποκλειστικά την επιμέλεια της ανήλικης κόρης των διαδίκων, τυγχάνει απορριπτέα ως

απαράδεκτη, δεδομένου ότι ο νόμος προβλέπει το ανέκκλητο αποφάσεων των πρωτοβάθμιων δικαστηρίων, που έχουν κρίνει τέτοιου είδους διαφορές. Ειδικότερα, κατά το **άρθρο 47 εδ. α' του ν. 2447/1996**, στις αναφερόμενες στο άρθρο αυτό περιπτώσεις, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και αυτή του άρθρου 1515 του ΑΚ, δεν επιτρέπεται το ένδικο μέσο της έφεσης. **Η τελευταία αυτή διάταξη, που καθιστά ανέκκλητη την απόφαση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου**, η οποία αφορά στη γονική μέριμνα του ανηλίκου τέκνου, που γεννήθηκε και παραμένει χωρίς γάμο των γονέων του, δεν αντίκειται στο άρθρο 20 ή σε άλλη διάταξη του Συντάγματος, ούτε στο άρθρο 6 της Σύμβασης της Ρώμης για τα ανθρώπινα δικαιώματα και τις θεμελιώδεις ελευθερίες (Ν.Δ. 53/1974). Τούτο δε διότι οι διατάξεις αυτές διασφαλίζουν τη δυνατότητα προσφυγής σε δικαστήριο όχι όμως και το δικαίωμα σε ένδικο μέσο κατά της απόφασης που θα εκδοθεί, η δε προϊσχύουσα ειδική διαδικασία του άρθρου 681 Β` σε συνδυασμό με το άρθρο 681 Γ` του ΚΠολΔ και ήδη, μετά τις τροποποιήσεις με το ν. 4335/2015, η ειδική διαδικασία των οικογενειακών διαφορών του άρθρου 592 επ. σε συνδυασμό με άρθρο 591 του ΚΠολΔ, κατά την οποία εκδίδεται η σχετική απόφαση για την αγωγή του άρθρου 1515 του ΑΚ, διασφαλίζει πλήρως τα δικαιώματα απόδειξης των ισχυρισμών των διαδίκων και συνεπώς πληροί τους όρους διεξαγωγής δίκαιης δίκης (ΑΠ 664/2018, ΑΠ 1286/2018, ΑΠ 126/2018, ΑΠ 1111/2002). Επίσης, από την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 47 εδ. α` του ν. 2477/1996 και καθόσον αφορά στην περίπτωση του άρθρου 1515 ΑΚ, ερμηνευόμενη και υπό την έννοια της διάταξης του άρθρου 1510 ΑΚ, κατά την οποία η γονική μέριμνα περιλαμβάνει την επιμέλεια του προσώπου, τη διοίκηση της περιουσίας και την εκπροσώπηση του τέκνου, συνάγεται ότι δεν επιτρέπεται το ένδικο μέσο της έφεσης και όταν, προκειμένου για τέκνο χωρίς γάμο των γονέων του που αναγνωρίστηκε από τον πατέρα του, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο επιλήφθηκε και έκρινε επί του ζητήματος της ανάθεσης της επιμέλειας του τέκνου τούτου, ενόψει του ότι κατά τα ως άνω η επιμέλεια είναι μέρος της γονικής μέριμνας (βλ. ΑΠ 96/2021 στην ΤΝΠ Νόμος που παραπέμπει ΑΠ 664/2018, 126/2018, ομοίως βλ. την ΑΠ 1020/2021 στην ΤΝΠ Νόμος). Εξάλλου, σημειώνεται ότι ο ν. 4800/2021 δεν τροποποίησε το άρθρο 47 του ν. 2447/1996 που προβλέπει κατά τα ανωτέρω ότι στις δίκες του άρθρου 1515 ΑΚ δεν επιτρέπεται το ένδικο μέσο της έφεσης (βλ. Κατερίνα Φουντεδάκη, Το νέο δίκαιο των σχέσεων γονέων και παιδιών, Οι αλλαγές που επέφερε στον Αστικό Κώδικα ο Ν. 4800/2021, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 63, τελ. παράγραφος). (Μ.Εφ.Πειρ. 333/2025, ΜΕφΠειρ 567/2024 ιστοσελίδα νομολογίας Εφετείου Πειραιώς). Για τον ίδιο λόγο του ανεκκλήτου τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι και οι συνεκδικαζόμενοι (246 ΚΠολΔ) με την έφεση πρόσθετοι λόγοι αυτής, καθώς άπαντες προσβάλλουν την κρίση της εκκαλουμένης ως προς την αποκλειστική ανάθεση της επιμέλειας της ανήλικης στην καθής οι πρόσθετοι λόγοι έφεσης-μητέρα της.

Ως προς τους έβδομο και όγδοο όμως λόγους έφεσης με τον οποίους πλήττεται η κρίση της εκκαλουμένης, ως προς την ρύθμιση του δικαιώματος επικοινωνίας του εκκαλούντος με την ανήλικη και την εκτίμηση των διατροφικών αναγκών της ανήλικης, τις οικονομικές δυνατότητες των διαδίκων και το ύψος του ποσού της επιδικασθείσας διατροφής, η έφεση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της κατ' άρθρο 533 παρ.1 ΚΠολΔ.

Σύμφωνα με το άρθρο 1520 ΑΚ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 13 του ν. 4800/2021 και υπό τη νέα του μορφή έχει εφαρμογή όταν δεν έχει εκδοθεί ήδη αμετάκλητη δικαστική απόφαση, επί ρυθμίσεως από το Δικαστήριο της επικοινωνίας του ανήλικου τέκνου με τον γονέα που δεν ασκεί την επιμέλειά του από τις 16.9.2021 και μετά «Ο γονέας με τον οποίο δεν διαμένει το τέκνο, έχει το δικαίωμα και την υποχρέωση της, κατά το δυνατό, ευρύτερης επικοινωνίας με αυτό, στην οποία περιλαμβάνονται τόσο η φυσική παρουσία και επαφή του με το τέκνο, όσο και η διαμονή του τέκνου στην οικία του. Ο γονέας με τον οποίο διαμένει το τέκνο οφείλει να διευκολύνει και να προωθεί την επικοινωνία του τέκνου με τον άλλο γονέα σε τακτή χρονική βάση. Ο χρόνος επικοινωνίας του τέκνου με φυσική παρουσία με τον γονέα, με τον οποίο δεν διαμένει, τεκμαίρεται στο ένα τρίτο (1/3) του συνολικού χρόνου, εκτός αν ο γονέας αυτός ζητά μικρότερο χρόνο επικοινωνίας, ή επιβάλλεται να καθορισθεί μικρότερος ή μεγαλύτερος χρόνος επικοινωνίας για λόγους που αφορούν στις συνθήκες διαβίωσης ή στο συμφέρον του τέκνου, εφόσον, σε κάθε περίπτωση, δεν διαταράσσεται η καθημερινότητα του τέκνου. Αποκλεισμός ή περιορισμός της επικοινωνίας είναι δυνατός μόνο για εξαιρετικά σοβαρούς λόγους, ιδίως όταν ο γονέας με τον οποίον δεν διαμένει το τέκνο, κριθεί ακατάλληλος να ασκεί το δικαίωμα επικοινωνίας. Για τη διαπίστωση της ακαταλληλότητας του γονέα το δικαστήριο μπορεί να διατάξει κάθε πρόσφορο μέσο, ιδίως την εκπόνηση εμπεριστατωμένης έκθεσης κοινωνικών λειτουργών ή ψυχιάτρων ή ψυχολόγων...Τα σχετικά με την επικοινωνία ζητήματα καθορίζονται ειδικότερα είτε με έγγραφη συμφωνία των γονέων είτε από το δικαστήριο. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζεται και η παρ. 4 του άρθρου 1511. Όταν συντρέχει περίπτωση κακής ή καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος επικοινωνίας, ο άλλος γονέας ή κάθε ένας από τους γονείς, αν πρόκειται για επικοινωνία με τρίτο, μπορεί να ζητήσει από το δικαστήριο τη μεταρρύθμιση της επικοινωνίας.». Υπό τη νέα ρύθμιση καθιερώνεται ελάχιστο τεκμήριο χρόνου επικοινωνίας του τέκνου με τον γονέα με τον οποίο δεν διαμένει. Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, «η καθιέρωση του ανωτέρω τεκμηρίου δημιουργεί μια υπαρκτή βάση διαλόγου μεταξύ των γονέων, ώστε να αποφεύγονται οι εντάσεις και οι διαφωνίες μεταξύ τους, ως προς το δικαίωμα επικοινωνίας του τέκνου με τον γονέα με το οποίο δεν διαμένει, οι οποίες αποβαίνουν εν τέλει σε βάρος του τέκνου». Επιπλέον, από τη διατύπωση της ρύθμισης συνάγεται ότι το δικαίωμα επικοινωνίας του άρθρου 1520 ΑΚ είναι λειτουργικό δικαίωμα, όπως και το δικαίωμα της γονικής μέριμνας, διότι συνιστά και υποχρέωση του γονέα ο οποίος διαμένει με το τέκνο

(ΜονΕφΑθ 2640/2024 στην ΤΝΠ Νόμος). Επέρχεται εναρμόνιση με τα άρθρα 9§3 της Διεθνούς Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Παιδιού, 8 της ΕΣΔΑ και 24§3 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από τα οποία προκύπτει η ύπαρξη υπερνομοθετικής θέσπισης δικαιώματος του παιδιού για προσωπική επικοινωνία με το γονέα με τον οποίο δεν διαμένει (Σταμπέλου, Προσωπικότητα και οικογενειακές σχέσεις. Το παράδειγμα της επικοινωνίας του τέκνου, 2010, σελ. 59). Η επικοινωνία ασκεί σημαντικό ρόλο στην ψυχική και συναισθηματική ολοκλήρωση και ισορροπία τόσο των τέκνων όσο και των γονέων (Παναγούλιας, Το δικαίωμα προσωπικής επικοινωνίας γονέων και τέκνων, 2011, σελ. 34). Η κοινή συνύπαρξη για ένα γονέα και το παιδί συνιστά θεμελιακό στοιχείο της οικογενειακής ζωής. Με το ν. 4800/2021 επιχειρείται η οριοθέτηση ενός ελάχιστου χρόνου επικοινωνίας του τέκνου με τον γονέα, με τον οποίο δεν διαμένει μαζί, το οποίο συμβάλλει στην ανάπτυξη της προσωπικότητάς του και στην ψυχική του υγεία (ΑιτΕκθ). Εισάγεται λοιπόν τεκμήριο αναφορικά με το χρόνο της φυσικής παρουσίας του τέκνου με τον γονέα με τον οποίο δεν διαμένει, προσδιοριζόμενο στο ένα τρίτο (1/3) του συνολικού χρόνου επικοινωνίας, που συνιστά σημείο αφετηρίας για τα εμπλεκόμενα μέρη ή τα δικαστήρια. Ο ως άνω υπολογισμός του ενός τρίτου (1/3) του χρόνου του συνολικού χρόνου του παιδιού ως τεκμαιρόμενος χρόνος επικοινωνίας πρέπει κατά κανόνα να ερμηνευτεί ως το ένα τρίτο (1/3) της εκάστοτε χρονικής περιόδου που διανύει το παιδί στη ζωή του (σχολική χρονιά, θερινές ή εορταστικές διακοπές κ.ο.κ.), χωρίς να ενδιαφέρει ο στενός εννοιοκρατικός και μαθηματικός υπολογισμός του 1/3 εκ του συνόλου των ημερών ενός έτους (Βαλτούδης, αριθμ. 30 επ.). Στη συνέχεια της παρ. 1 του παραπάνω άρθρου εξειδικεύεται η έννοια της επικοινωνίας: αυτή περιλαμβάνει τόσο τη φυσική παρουσία και επαφή του γονέα με το τέκνο, όσο και τη διαμονή του τέκνου στην οικία του. Καθίσταται έτσι σαφές, ότι η επικοινωνία δεν περιλαμβάνει μόνο τη διαμονή του παιδιού στην οικία του γονέα, αλλά και άλλες μορφές επαφής, με φυσική παρουσία (λ.χ. ο γονέας δειπνεί με το παιδί ή το συνοδεύει σε δραστηριότητες) ή όχι (λ.χ. βιντεοκλήση, απλή τηλεφωνική επικοινωνία). Ωστόσο, η επικοινωνία χωρίς φυσική παρουσία δεν προσμετράται για τον υπολογισμό του 1/3, όπως ρητά προβλέπεται στο 3ο εδάφιο της παρ. 1. Στο σημείο αυτό θα πρέπει άλλωστε να παρατηρηθεί ότι, ναι μεν το άρθρο 1520 παρ. 1 εδ. α ΑΚ κάνει λόγο για κατά το δυνατό ευρύτερη επικοινωνία στην οποία περιλαμβάνεται και η διαμονή στην οικία του δικαιούχου (κάτι που αφορά τον τρόπο της επικοινωνίας), οι λέξεις όμως «κατά το δυνατό» υποδηλώνουν αυτό που είναι και αυτονόητο: ότι η διαμονή στην οικία του δικαιούχου συνήθως είναι επιθυμητή από αυτόν, δεν είναι όμως πάντα απεριορίστα δυνατή. Η επικοινωνία του παιδιού με τον γονέα βέβαια δεν πρέπει να διαταράσσει την «καθημερινότητα» του παιδιού (1520 παρ. 1 εδ. γ` ΑΚ). Αυτό σημαίνει ότι ο γονέας που επιδιώκει διευρυμένη επικοινωνία έχει τη δυνατότητα και την υποχρέωση να υλοποιήσει το πρόγραμμα δραστηριοτήτων του παιδιού, που έχει συμφωνηθεί από τους δύο γονείς ή οριστεί από το δικαστήριο. Πλην, όμως, η μέριμνα να μη διαταραχθεί η σχολική τους φοίτηση και καθημερινότητα δεν θα πρέπει να

οδηγεί στη λύση τα παιδιά να διαμένουν όλες τις εργάσιμες ημέρες με τον έχοντα την επιμέλεια γονέα και όλα τα Σαββατοκύριακα και διακοπές με τον άλλο γονέα (εκτός αν κάτι τέτοιο από τις ιδιαίτερες συνθήκες της ατομικής περίπτωσης δεν είναι εφικτό π.χ. λόγω μεγάλης απόστασης των κατοικιών των γονέων), με αποτέλεσμα μεγάλες στρεβλώσεις στην ανάπτυξη της σχέσης τους με καθένα από τους δύο. Τούτο δε διότι θα βιώνουν μία απολύτως διχοτομική κατάσταση, όπου ο περιορισμένος χρόνος τους με τον έχοντα την επιμέλεια γονέα (λόγω σχολείου, μελέτης, εξωσχολικών δραστηριοτήτων, και ταυτόχρονα εργασίας και οικιακών δραστηριοτήτων του γονέα) θα χαρακτηρίζεται από υποχρεώσεις και όρια ενώ ο ποιοτικός χρόνος που θα περνούν με τον άλλο γονέα θα έχει ως κύριο χαρακτηριστικό την ευχαρίστηση (ΜονΕΦΑθ 25/2024 στην ΤΝΠ Νόμος). Το τεκμήριο 1/3 του συνολικού χρόνου είναι μαχητό, το οποίο σημαίνει ότι ο χρόνος επικοινωνίας δύναται να είναι μεγαλύτερος, έως την ισόχρονη παρουσία ή και μικρότερος. Απαιτείται λοιπόν ειδική αιτιολογία από το δικαστήριο για τον καθορισμό χρόνου επικοινωνίας διαφορετικού από το 1/3 του συνολικού χρόνου (Φουντεδάκη, Το νέο δίκαιο των σχέσεων γονέων και παιδιών, 2021, σελ. 91). Η επικοινωνία του τέκνου με το δικαιούχο γονέα, δεν μπορεί να υπολείπεται του 1/3 του συνολικού χρόνου του παιδιού, εκτός εάν ζητηθεί από τον ίδιο που θεωρεί ότι δεν μπορεί να ανταποκριθεί στο ως άνω τεκμήριο, προκειμένου να μην κινδυνεύει από αφαίρεση της γονικής μέριμνας λόγω κακής άσκησής της ή επιβάλλεται να καθορισθεί μικρότερος χρόνος, για λόγους που αφορούν στις συνθήκες διαβίωσης ή στο συμφέρον του τέκνου (1520§1 εδ. γ ΑΚ). Το σύγχρονο αυτό μοντέλο ανατροφής, εγγυάται τη μέγιστη δυνατή ισοκατανομή του χρόνου του παιδιού μεταξύ των γονιών του, χωρίς να περιθωριοποιεί τον ένα γονέα από τη ζωή του τέκνου. Με τον τρόπο αυτό, αμφότεροι οι γονείς μπορούν να έχουν ποιοτικό χρόνο επικοινωνίας με τα παιδιά τους, συμβάλλοντας ουσιαστικά με την παρουσία τους στην ομαλή ψυχοπνευματική τους ανάπτυξη. Επιπλέον συνιστά δικαίωμα του παιδιού να διατηρεί τη σχέση και με τους δυο γονείς και (παρεπόμενη) υποχρέωση των γονέων να το διευκολύνουν. Ο γονέας, με τον οποίο διαμένει το τέκνο, υποχρεούται να καθορίζει το πρόγραμμα του παιδιού, κατά τρόπο ώστε να διευκολύνει και να προωθεί την επικοινωνία του τέκνου με τον άλλον γονέα σε τακτή χρονική βάση. Ως διευκόλυνση επικοινωνίας νοείται η αποφυγή δημιουργίας τεχνητών δυσκολιών και προσκομμάτων που θα τη ματαιώσουν, η διαμόρφωση του προγράμματος δραστηριοτήτων του παιδιού κατά τρόπο που να εναρμονίζεται με τη ρύθμιση της επικοινωνίας και η καλλιέργεια θετικών συναισθημάτων στο παιδί για τον άλλο γονέα (ΜΕΦΘεσ 1623/2020 Αρμ 2021,400). Στο πλαίσιο αυτό δύναται ο γονέας που διαμένει με το τέκνο να προετοιμάζει το τέκνο ψυχολογικά και θετικά για τις συναντήσεις με το δικαιούχο γονέα. Ο τελευταίος οφείλει να αποφεύγει αρνητικές κρίσεις για το πρόσωπο του άλλου γονέα που συγκατοικεί με το παιδί και να συντονίζει την παιδαγωγική του συμπεριφορά κατά τρόπο που να μην προκαλεί σύγχυση στο παιδί. (ΜονΕΦΑθ 2688/2024, ΜονΕΦΑθ 2892/2024 στην ΤΝΠ Νόμος). Το δικαστήριο, επίσης, με την απόφασή του μπορεί να επιβάλει, εφόσον είναι αναγκαίο για την προστασία του συμφέροντος του τέκνου,

περιορισμούς στην άσκηση της επικοινωνίας, οι οποίοι μπορούν να αναφέρονται στον τόπο και τον χρόνο της επικοινωνίας, την παρουσία τρίτων προσώπων κατά τη διάρκειά της ή ακόμη να συνίστανται στη λήψη μέτρων που διαμορφώνουν την επικοινωνία με ιδιαίτερο τρόπο, λόγω ειδικών περιστάσεων (ΑΠ 156/2023, ΑΠ 1023/2020, ΑΠ1286/2018, ΑΠ 58/2017 στην ΤΝΠ Νόμος).

Συνακόλουθα, ως προς τα αιτήματα επιδίκασης διατροφής για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου και της ρύθμισης της επικοινωνίας μεταξύ του πατέρα και του ανήλικου τέκνου, που εξετάζεται ως επικουρικό αίτημα, από την εκτίμηση των ένορκων καταθέσεων των μαρτύρων των διαδίκων, που εξετάσθηκαν στο ακροατήριο του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την εκκαλούμενη πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, των με αριθμούς .../2023,..../2023 και/2023 ένορκων βεβαιώσεων των μαρτύρων, και, που ελήφθησαν επιμελεία του εκκαλούντος μετά από νόμιμη κλήτευση της εφεσίβλητης, όπως προκύπτει από την με αριθμό ... Ε/15.3.2023 έκθεση επίδοσης που συνέταξε ο Δικαστικός Επιμελητής και λήφθηκαν υπόψη από την εκκαλούμενη απόφαση, τις από 4.12.2024 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων και που λήφθηκαν επιμελεία του εκκαλούντος, ενώπιον της Δικηγόρου Αθηνών, μετά από τη νόμιμη κλήτευση της εφεσίβλητης, όπως προκύπτει από την με αριθμό/29.11.2024 έκθεση επίδοσης που συνέταξε ο Δικαστικός Επιμελητής στην περιφέρεια του Εφετείου Αθηνών, τις από 11.12.2024 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων και, που λήφθησαν ενώπιον της ίδιας δικηγόρου, επιμελεία του εκκαλούντος μετά από νόμιμη κλήτευση της εφεσίβλητης, όπως προκύπτει από την με αριθμό/6.12.2024 έκθεση επίδοσης που συνέταξε ο Δικαστικός Επιμελητής στην περιφέρεια του Εφετείου Πειραιώς, των εγγράφων που νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, είτε για άμεση απόδειξη, είτε για συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, μεταξύ δε των τελευταίων και οι με αριθμούς/26.10.2021,/25.10.2021 και/2014 ένορκες βεβαιώσεις που συντάχθηκαν με πρωτοβουλία της εφεσίβλητης σε προηγούμενη δίκη ασφαλιστικών μέτρων μεταξύ των διαδίκων, των εξομοιούμενων με τα έγγραφα, ως προς την αποδεικτική τους δύναμη, μη αμφισβητούμενης γνησιότητας φωτογραφιών κι αφού ελήφθη υπόψη η γνώμη του ανήλικου τέκνου των διαδίκων, ως προς το ζήτημα της ρύθμισης επικοινωνίας με τον πατέρα του, κατόπιν συνάντησής του με τον δικαστή αυτού του Δικαστηρίου, αφού ενημερώθηκαν οι διάδικοι από τη γραμματέα της έδρας για τον τόπο και χρόνο της συνάντησης, τέλος δε από τα αυτεπαγγέλτως λαμβανόμενα υπόψη διδάγματα της κοινής πείρας (άρθρο 336 παρ.4 ΚΠολΔ) αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι διάδικοι διατηρούσαν εκτός γάμου σχέση, από την οποία απέκτησαν ένα θήλυ τέκνο, που γεννήθηκε στις 27.8.2010 και το οποίο αναγνώρισε εκουσίως ο ενάγων δυνάμει της με αρ./12.10.2010 πράξης αναγνώρισης τέκνου που συνέταξε ο

Συμβολαιογράφος Αθηνών Με τον τρόπο αυτόν, **το ανήλικο τέκνο των διαδίκων απέκτησε ως προς όλα θέση τέκνου γεννημένου σε γάμο απέναντι στους δύο γονείς και τους συγγενείς τους (άρθρο 1484 ΑΚ).** Ωστόσο, μετά τη διακοπή της ελεύθερης συμβίωσης των διαδίκων, η οποία έλαβε χώρα το έτος 2017, το ανήλικο τέκνο τους παρέμεινε με τη μητέρα του, με την οποία διαμένει συνεχώς έκτοτε. Περαιτέρω, δυνάμει της υπ' αριθμ. 2651/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία εκδόθηκε κατόπιν συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς με την υπογραφή του από 13-05-2019 πρακτικού συμβιβασμού, ρυθμίστηκε η επικοινωνία του ενάγοντος με το ανήλικο τέκνο τους και καθορίστηκε το ποσό της διατροφής στο ποσό των 933,00 ευρώ μηνιαίως για χρονικό διάστημα δύο ετών από την επίδοση της ασκηθείσας αγωγής, με τη σημείωση ότι στο ως άνω ποσό συμπεριλαμβάνονταν και τα διδάκτρα φοίτησης της ανήλικης στο Δημοτικό Σχολείο της Σχολής (Παράρτημα). Εν συνεχεία, ο εκκαλών άσκησε κατά της εφεσίβλητης την με αριθμ. κατ. δικ./1676/28-9-2021 αίτησή του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, με την οποία ζήτησε να του ανατεθεί προσωρινά ή άσκηση της επιμέλειας του ανήλικης θυγατέρας του και να διαταχθεί η απαγόρευση της μετεγγραφής της ανήλικης στο Δημοτικό Σχολείο Πειραιά και συγχρόνως η συνέχιση της φοίτησης της στην Στ' τάξη Δημοτικού της Σχολής (παράρτημα). Κατά την συζήτηση της αίτησης στο ακροατήριο του ίδιου Δικαστηρίου, η εφεσίβλητη άσκησε προφορικά ανταίτηση, ζητώντας να ανατεθεί σε αυτήν προσωρινά η άσκηση της επιμέλειας της ανήλικης θυγατέρας των διαδίκων και να υποχρεωθεί ο εκκαλών να της προκαταβάλει, εντός του πρώτου πενθημέρου κάθε ημερολογιακού μήνα, ως προσωρινή ατομική διατροφή της ανήλικης, το χρηματικό ποσό των 737 ευρώ, μηνιαίως. Το Μονομελές Πρωτοδικείο Πειραιώς εξέδωσε την με αριθμό 414/2022 απόφαση του, αφού συνεκδίκασε την αίτηση και την προφορικά ασκηθείσα ανταπαίτηση αντιμωλία των διαδίκων, απέρριψε την αίτηση του αιτούντος και έκανε εν μέρει δεκτή την, προφορικά ασκηθείσα, ανταίτηση της εφεσίβλητης, στην οποία ανέθεσε προσωρινά την άσκηση της επιμέλειας του ανήλικου τέκνου των διαδίκων και υποχρέωσε τον εκκαλούντα να προκαταβάλει στην τελευταία, εντός των πρώτων πέντε ημερών κάθε ημερολογιακού μήνα, ως προσωρινή μηνιαία διατροφή του ανήλικου τέκνου της, το ποσό των 630 ευρώ, αρχής γενομένης από την επίδοση της αίτησης και με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση πληρωμής έκαστης μηνιαίας δόσης και μέχρι την εξόφληση. Εν συνεχεία ο εκκαλών άσκησε την από 7.9.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2022 αίτηση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, με την οποία ζήτησε την ανάκληση-μεταρρύθμιση της με αριθμό 414/2022 απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, έτσι ώστε να ανατεθεί προσωρινά η επιμέλεια της ανήλικης κόρης των διαδίκων αποκλειστικά στον ίδιο άλλως από κοινού στους διαδίκους με εναλλασσόμενη κατοικία, άλλως να αποφασιστεί η λειτουργική κατάτμηση της επιμέλειας και η άσκηση αποκλειστικώς από τον εκκαλούντα συγκεκριμένων τομέων της επιμέλειας, όπως της μόρφωσης, της υγείας και της εκπαίδευσης άλλως να ρυθμιστεί η προσωρινή επικοινωνία του με το ανήλικο τέκνο,

αλλά και αιτήματα που αφορούσαν την προσωρινά επιδικασθείσα διατροφή. Επί της αίτησης αυτής, που συζητήθηκε αντιμωλία των διαδίκων, εκδόθηκε η με αριθμό 443/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά με την οποία απορρίφθηκε η εν λόγω αίτηση. Ηδη δε με την εκκαλουμένη απόφαση ανατέθηκε οριστικά στην εφεσίβλητη η επιμέλεια της ανήλικης κόρης των διαδίκων, διάταξη η οποία δεν μπορεί να προσβληθεί με το ένδικο μέσο της έφεσης, σύμφωνα με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν. Επομένως, πρέπει να επανεξεταστεί από το Δικαστήριο αυτό η ρύθμιση της επικοινωνίας του εκκαλούντος με την ανήλικη κόρη του, δοθέντος ότι με τον όγδοο λόγο της έφεσής του, κατ' ορθή εκτίμηση αυτού, ο εκκαλών στρέφεται κατά της εκκαλουμένης απόφασης, ισχυριζόμενος ότι λόγω εσφαλμένης εκτίμησης των αποδεικτικών μέσων κρίθηκε ότι είναι προς το συμφέρον του ανήλικου τέκνου των διαδίκων η ρύθμιση της επικοινωνίας με τον εκκαλούντα σε χρόνο που υπολείπεται του οριζόμενου 1/3. Ο εκκαλών όπως ορθώς έκρινε η εκκαλουμένη απόφαση έχει αυτονόητο δικαίωμα προσωπικής επικοινωνίας με την ανήλικη που απορρέει από τον φυσικό δεσμό του αίματος και των αισθημάτων αγάπης και στοργής που τρέφει προς την ανήλικη. Σκοπός δε της ρύθμισης της επικοινωνίας είναι η διατήρηση και η ενδυνάμωση του ψυχικού δεσμού του γονέα με το τέκνο του και αντίστροφα, η άμεση γνώση του γονέα με τον οποίο δεν διαμένει το τέκνο του τρόπου ανατροφής του αλλά και η ισόρροπη ανάπτυξη της προσωπικότητάς του με την παρουσία και των δύο γονέων στην ζωή του. Λαμβάνοντας επομένως υπόψη το βέλτιστο συμφέρον του ανήλικου τέκνου και δη την ανάγκη να μην αλλάξει άρδην το μέχρι σήμερα τηρούμενο πρόγραμμα αυτού κι έτσι διαταραχθεί η καθημερινότητά του, το οποίο (πρόγραμμα), έχει οδηγήσει στην ανάπτυξη ενός παιδιού κοινωνικού, ώριμου για την ηλικία του, με αυξημένη την αίσθηση αυτάρκειας αλλά και της προσπάθειας αποστασιοποίησης από τις δικαστικές διενέξεις των διαδίκων, επικεντρωμένου στην αναζήτηση των λύσεων που διευκολύνουν την καθημερινότητά του με κριτήρια που το ίδιο θέτει, όπως φάνηκε από την επικοινωνία του δικαστή αυτού του Δικαστηρίου με εκείνο, αλλά και την κατεύθυνση που δίνει ο νομοθέτης κατ' άρθρο 1520 παρ.1 εδ.3 ΑΚ ως προς τον τεκμαιρόμενο χρόνο επικοινωνίας του τέκνου με τον γονέα που δεν διαμένει μαζί του (το 1/3 του συνολικού χρόνου του τέκνου), πρέπει να καθορισθεί η επικοινωνία του πατέρα με το τέκνο ως εξής: α) Κάθε Τρίτη το μεσημέρι από την ώρα λήξης των μαθημάτων στο σχολείο όπου φοιτά η ανήλικη, οπότε ο εκκαλών θα παραλαμβάνει το παιδί από το σχολείο κατά το σχόλασμα, έως την επόμενη ημέρα, δηλαδή την Τετάρτη το πρωί, που ο εκκαλών θα συνοδεύει και θα παραδίδει το παιδί στο σχολείο για την έναρξη του μαθήματος, β) κάθε πρώτη, τρίτη και τυχόν πέμπτη, Παρασκευή, Σάββατο, Κυριακή εκάστου μήνα, οπότε ο εκκαλών θα παραλαμβάνει την Παρασκευή κατά το σχόλασμα το παιδί από το σχολείο του, και θα το συνοδεύει και θα το παραδίδει στο σχολείο του το πρωί της Δευτέρας. Σε περίπτωση δε που τυγχάνει η Δευτέρα που ακολουθεί τις ως άνω ημέρες επικοινωνίας του, να είναι αργία, θα έχει το τέκνο μέχρι το πρωί της Τρίτης που θα το παραδίδει στο σχολείο του. Την εβδομάδα αυτή δεν θα πραγματοποιείται η επικοινωνία που ορίστηκε υπό το

στοιχείο α, Η επικοινωνία αυτή είναι προς το συμφέρον του τέκνου, καθώς διευκολύνει, εφόσον το επιθυμεί, την μετάβασή της με τον πατέρα της εκτός Αθηνών, για την οποία εκφράστηκε θετικά, γ) κατά τις εορτές των Χριστουγέννων- Πρωτοχρονιάς και συγκεκριμένα τα μεν ζυγά έτη ο εκκαλών θα παραλαμβάνει την ανήλικη από την οικία της εφεσίβλητης στις 24 Δεκεμβρίου, ώρα 10.00 και θα την παραδίδει ομοίως στην οικία της στις 30 Δεκεμβρίου, ώρα 20.00, τα δε μονά έτη ο εκκαλών θα παραλαμβάνει την ανήλικη από την οικία της εφεσίβλητης στις 31 Δεκεμβρίου και ώρα 10.00 π.μ. και θα την παραδίδει στην οικία της στις 6 Ιανουαρίου του νέου έτους, ώρα 20.00, ρύθμιση σύμφωνη με το αγωγικό του αίτημα δ) κατά τις εορτές του Πάσχα και ειδικότερα κατά τα μεν ζυγά έτη ο εκκαλών θα παραλαμβάνει την ανήλικη από την οικία της εφεσίβλητης τη Μεγάλη Δευτέρα και ώρα 10.00 π.μ. και θα την παραδίδει ομοίως στην οικία της την Κυριακή του Πάσχα και ώρα 20.00, τα δε μονά έτη ο εκκαλών θα παραλαμβάνει την ανήλικη από την οικία της εφεσίβλητης τη Δευτέρα του Πάσχα και ώρα 10.00 π.μ. και θα την παραδίδει ομοίως στην οικία της την Κυριακή του Θωμά και ώρα 20.00, ε) επί δεκαπέντε ημέρες τον μήνα Ιούλιο και συγκεκριμένα κατά τα μεν μονά έτη την 1/7 και ώρα 10.00 π.μ. ο ενάγων θα παραλαμβάνει την ανήλικη από την οικία της εναγόμενης και θα την παραδίδει ομοίως στην οικία αυτής στις 15/7 και ώρα 20.00, και δεκαπέντε ημέρες κατά τον μήνα Αυγουστο ήτοι από την 1/8 και ώρα 10:00 μέχρι την 15/8 και ώρα 20:00, τα δε ζυγά έτη ο εκκαλών θα παραλαμβάνει την ανήλικη στις 16/7 και ώρα 10.00 π.μ. και θα την παραδίδει ομοίως στην οικία αυτής στις 30/7 και ώρα 20.00, κατά δε τον μήνα Αύγουστο από την 16/8 και ώρα 10:00 μέχρι την 30/8 και ώρα 20:00, στ) κατά την ονομαστική της εορτή και τα γενέθλιά της, εναλλάξ και συγκεκριμένα κατά τα μονά έτη με τον εκκαλούντα για την ονομαστική της εορτή και την εφεσίβλητη για τα γενέθλιά της, κατά δε τα μονά έτη με τον εκκαλούντα για τα γενέθλιά της και την εφεσίβλητη για την ονομαστική της εορτή. ε) καθημερινά τηλεφωνική ή μέσω διαδικτύου κλήση με τον εκκαλούντα, για τις ημέρες που δεν ορίζεται προσωπική επικοινωνία. Τις εβδομάδες των διακοπών Χριστουγέννων και Πάσχα, καθώς και των θερινών διακοπών Ιουλίου και Αυγούστου που η εφεσίβλητη θα έχει μαζί της την ανήλικη, ο εκκαλών δεν θα μπορεί να ασκήσει το εβδομαδιαίο δικαίωμα επικοινωνίας με το ανήλικό τέκνο με διανυκτέρευση, όπως ορίζεται για το υπόλοιπο έτος. Κατά τα αμέσως ανωτέρω διαστήματα των εορτών και θερινών διακοπών, έκαστος γονέας διατηρεί το δικαίωμα τηλεφωνικής επικοινωνίας ή οπτικοακουστικής επικοινωνίας μέσω ίντερνετ (π.χ. με skype, ή με facetime, ή μέσω viber) με το ανήλικό τέκνο καθημερινά. Εννοείται ότι με συμφωνία τους οι γονείς ανάλογα με τις ανάγκες του ανηλίκου και τις έκτακτες συνθήκες που τυχόν ανακύψουν, θα μπορούν να τροποποιούν το παραπάνω πρόγραμμα. Ακόμη, σε περίπτωση που η εφεσίβλητη παρεμποδίζει την καθοριζόμενη με την παρούσα απόφαση, επικοινωνία του ανηλίκου τέκνου με τον εκκαλούντα, πρέπει να απειληθεί για κάθε παράβαση σε βάρος της, χρηματική ποινή 300 ευρώ και προσωπική κράτηση ενός μήνα. Ωστόσο, τυχόν τέτοια παρεμπόδιση θα διαπιστώνεται με έκθεση δικαστικού επιμελητή κατ' άρθρο 950 παρ.2 τελ. εδ. ΚΠολΔ. Το

πρωτοβάθμιο Δικαστήριο που ρύθμισε διαφορετικά το δικαίωμα επικοινωνίας του εκκαλούντος με την ανήλικη εσφαλμένα εκτίμησε τις αποδείξεις και επομένως πρέπει να μεταρρυθμιστεί ως προς το κεφάλαιο αυτό. Ακολούθως αποδείχθηκε ότι ο εκκαλών κατά το επίδικο χρονικό διάστημα από 20.4.2022 μέχρι 17.6.2022 κατείχε τη θέση του Διευθυντή....., οπότε και η υπαλληλική του σχέση λύθηκε αυτοδικαίως την 30.6.2022 λόγω συμπλήρωσης του ανώτατου ορίου ηλικίας και συνταξιοδοτήθηκε. Ο μηνιαίος μισθός του εκκαλούντος ανερχόταν στο ποσό των 2.000 ευρώ μηνιαίως, όπως έχει δεχθεί η εκκαλουμένη απόφαση κρίση που δεν αμφισβητείται από τους διαδίκους. Εκτοτε και για το υπόλοιπο επίδικο διάστημα, ο εκκαλών λαμβάνει κύρια σύνταξη ποσού 1.340 ευρώ μηνιαίως και επικουρική σύνταξη ποσού 200 ευρώ μηνιαίως. Ο ισχυρισμός της εφεσίβλητης ότι ο εκκαλών διατηρεί παράλληλα και ιδιωτικό ιατρείο επί της οδού, από την λειτουργία του οποίου αποκερδαίνει το ποσό των 1.500 ευρώ μηνιαίως, που έγινε δεκτός από την εκκαλουμένη απόφαση, κατά την κρίση του Δικαστηρίου αυτού, τυγχάνει απορριπτέος. Τούτο διότι προς απόδειξη του ισχυρισμού της αυτού η εφεσίβλητη, προσκομίζει μια ανάρτηση στο διαδίκτυο που ο εκκαλών αναφέρεται ως γναθοχειρουργός, περιγράφοντας το γνωστικό του αντικείμενο και τις ιατρικές πράξεις που διενεργεί με διεύθυνση ιατρείου, την ανωτέρω αναφερόμενη. Η δημοσίευση αυτή ήταν αναρτημένη τουλάχιστον μέχρι την 26.10.2021, αλλά φέρει ημερομηνία δημοσίευσης 15.8.2009. Ακόμα προσκομίζει ανάρτηση στην ιστοσελίδα nrisko. gr, όπου αναγράφεται ο εκκαλών ως με διεύθυνση ιατρείου Επιπλέον ο μάρτυρας της εφεσίβλητης ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, επιβεβαίωσε τον ισχυρισμό αυτό, έχοντας υπόψη του και επικαλούμενος τις ως άνω αναρτήσεις, χωρίς όμως να έχει ίδια γνώση άλλων περιστατικών, καταθέτοντας ότι κάποιος μπορεί να κλείσει ραντεβού με τον εκκαλούντα για οδοντιατρικές εργασίες λόγω των ως άνω αναρτήσεων αλλά χωρίς να γνωρίζει αν όντως ο εκκαλών διαθέτει πελατεία. Τα ως άνω αποδεικτικά μέσα δεν είναι ικανά να δημιουργήσουν πλήρη δικανική πεποίθηση στο Δικαστήριο για την λειτουργία ιδιωτικού ιατρείου από τον εκκαλούντα, ο οποίος ανταποδεικτικά προσκομίζει την από 10.1.2017 βεβαίωση διακοπής εργασιών φυσικού προσώπου επιτηδευματία της Α ΔΟΥ Αθηνών το από 22.3.2022 με αριθμό πρωτοκόλλου πιστοποιητικό του Συλλόγου Αττικής, από τα οποία αποδεικνύεται ότι ο εκκαλών διατηρούσε το ως άνω ιατρείο στην οδό, από την 1.10.1997 (ημερομηνία έναρξης επιχείρησης), μέχρι την 31.12.2016 (ημερομηνία διακοπής επιχείρησης) και όχι κατά το επίδικο διάστημα. Η παραμονή στο διαδίκτυο των παλαιότερων, από τον χρόνο λειτουργίας του ιατρείου, αναρτήσεων δεν επαρκεί για την απόδειξη του ισχυρισμού της εφεσίβλητης, κατ' αποδοχή του σχετικού πρώτου σκέλους του όγδοου λόγου έφεσης. Επιπλέον ο εκκαλών είναι αποκλειστικά κύριος ενός διαμερίσματος, ρετιρέ επί της οδού, στη Αθηνών, στην οποία διαμένει, και μιας οικίας καθώς και κτημάτων στην Μεσσηνίας, από τα οποία δεν αποδείχθηκε ότι εισπράττει εισόδημα. Λοιπές υποχρεώσεις δεν αποδείχθηκε ότι βαρύνουν τον υπόχρεο εναγόμενο κατά το επίδικο χρονικό διάστημα κατά το οποίο

ζητείται η διατροφή. Κατά τα λοιπά οι δαπάνες διαβιώσεώς του είναι οι συνήθεις ανδρών αντίστοιχης με αυτόν ηλικίας και οικονομικής κατάστασης. Έχει επίσης στην κυριότητά του ένα ΙΧΕ αυτοκίνητο εργοστασίου κατασκευής Volkswagen, διθέσιο κάμπριο και μια μηχανή με αριθμό κυκλοφορίας Ο ισχυρισμός περί κατοχής από τον εκκαλούντα τραπεζικής θυρίδας προβλήθηκε παντελώς αόριστα καθώς δεν αναφέρθηκε ούτε το τραπεζικό ίδρυμα στο οποίο διατηρείται η θυρίδα αυτή και σε κάθε περίπτωση η τυχόν κατοχή της, η οποία δεν αποδείχθηκε, δεν επηρεάζει τον υπολογισμό των οικονομικών δυνάμεων του εκκαλούντος, καθώς ουδόλως διευκρινίζεται το περιεχόμενο αυτής. Όπως προαναφέρθηκε, ο εκκαλών κατοικεί στην οικία του στη Αττικής και συνεπώς επιβαρύνεται μόνο με τις λειτουργικές δαπάνες της εν λόγω οικίας. Άλλη περιουσία ή εισοδήματα από οποιαδήποτε άλλη πηγή δεν αποδείχθηκε ότι διαθέτει ο εκκαλών, ο οποίος δεν βαρύνεται κατά νόμο με τη διατροφή άλλων προσώπων πλην του ανήλικου τέκνου του. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι η εφεσίβλητη, η οποία γεννήθηκε το έτος 1976 είναι απόφοιτος της ανώτερης δραματικής σχολής «.....» και έχει εργαστεί στο παρελθόν ως ηθοποιός και δραματοθεραπεύτρια. Από το έτος 2021 τυγχάνει άνεργη, σύμφωνα με την από 13.9.2021 βεβαίωση ανεργίας του ΟΑΕΔ, η οποία ήταν σε ισχύ και μέχρι την 19.4.2023, χωρίς να αποδεικνύεται ότι λαμβάνει κάποιο επίδομα ανεργίας. Επιπλέον δεν αποδείχθηκε ότι η εφεσίβλητη εργάστηκε και κατά το υπόλοιπο επίδοκο διάστημα, ενώ λαμβάνει το επίδομα τέκνου ποσού 70 ευρώ ανά μήνα, χωρίς όμως να αποδειχθεί ότι λαμβάνει έτερα επιδόματα ή έχει έτερα εισοδήματα για το επίδοκο χρονικό διάστημα, καθώς το προσκομιζόμενο από τον εκκαλούντα έγγραφο της ΑΑΔΕ αφορά τα δηλωθέντα από την ίδια εισοδήματα μέχρι το έτος 2021. Περαιτέρω, η ανωτέρω, ενόψει της ηλικίας της, της κατάστασης της υγείας της ως προς την οποία δεν αντιμετωπίζει ιδιαίτερα προβλήματα, των σπουδών της, δύναται να εξεύρει εργασία, ώστε να εξασφαλίσει ως σταθερό εισόδημα τουλάχιστον το ποσό των 500, 00 ευρώ μηνιαίως. Ειδικότερα, η εκκαλούσα μπορεί να ανεύρει εργασία είτε στην απασχόληση παιδιών με θεατρικό παιχνίδι, είτε ως πωλήτρια, καθώς έχει παρέλθει η εποχή covid, που δυσχέραινε τις προσπάθειες εύρεσης εργασίας και η ανήλικη πλέον έχει μεγαλώσει ώστε δεν απαιτείται η συνεχής παρουσία της στο σπίτι. Η εφεσίβλητη διαμένει με την ανήλικη και τον σύντροφό της στον Πειραιά, σε μισθωμένη οικία, με καταβαλλόμενο ενοίκιο, ποσού 430 ευρώ μηνιαίως και επιβαρυνόμενη αναλογικά με τα πάγια λειτουργικά έξοδα του σπιτιού. Κατά τα λοιπά οι δαπάνες διαβιώσεώς της είναι οι συνήθεις γυναικών, αντίστοιχης με αυτήν ηλικίας και οικονομικής καταστάσεως. Άλλη περιουσία ή εισοδήματα από οποιαδήποτε άλλη πηγή δεν αποδείχθηκε ότι έχει η εφεσίβλητη. Περαιτέρω, το ανήλικό τέκνο των διαδίκων, την επιμέλεια του προσώπου του οποίου ασκεί, η μητέρα του, αδυνατεί να διαθρέψει τον εαυτό του, αφού δεν έχει δική του περιουσία, ούτε εισοδήματα από οποιαδήποτε άλλη πηγή και επιπλέον, δεν έχει τη δυνατότητα, λόγω της ηλικίας του και των αναγκών της εκπαίδευσής του να εργαστεί. Ως εκ τούτου κατά το ένδικο χρονικό διάστημα, έχει αξίωση διατροφής και από τους δύο γονείς του, ανάλογα με τις οικονομικές δυνατότητές τους (άρθ. 1489 εδ. β΄

Α.Κ.).Το ανήλικο τέκνο των διαδίκων, κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής, ήταν 12 ετών και φοιτούσε σε Δημόσιο Σχολείο στον Πειραιά. Παρακολουθεί μαθήματα εκμάθησης Αγγλικής γλώσσας έναντι μηνιαίων διδάκτρων 90 ευρώ. Μέχρι τον Οκτώβριο του έτους 2022 παρακολουθούσε μαθήματα Tae kwon do με μηνιαία δαπάνη 45 ευρώ. Το ανήλικο τέκνο των διαδίκων, όπως προεκτέθηκε, διαμένει με τη μητέρα του και τον σύντροφο αυτής σε μισθωμένη οικία και βαρύνεται με τις αναλογικές δαπάνες του μισθώματος των λειτουργικών εξόδων αυτής. Οι λοιπές δαπάνες διαβίωσής του, όπως τροφή, ένδυση, υπόδυση, ψυχαγωγία, ανατροφή, εκπαίδευση, παραθερισμός και ιατροφαρμακευτική περίθαλψη είναι οι συνήθεις δαπάνες διαβίωσης τέκνων της ίδιας ηλικίας και περιουσιακής κατάστασης των γονέων του. Με βάση επομένως τις ως άνω οικονομικές δυνατότητες των διαδίκων και τις εν γένει περιστάσεις, η κατά μήνα διατροφή του ανηλίκου τέκνου των διαδίκων, κατά το επίδικο χρονικό διάστημα, ανέρχεται σε εξακόσια (600,00) ευρώ. Το ποσό αυτό είναι ανάλογο με τις ανάγκες του, όπως προκύπτουν από τις συνθήκες της ζωής του (ηλικία, τόπος κατοικίας, ανάγκες εκπαίδευσης, οικονομικές δυνατότητες των γονέων,) και ανταποκρίνονται στα απαραίτητα έξοδα για τη συντήρηση, τη διατροφή, την ψυχαγωγία, την εκπαίδευση, την αναλογία συμμετοχής του στις λειτουργικές δαπάνες της κατοικίας που διαμένει, τον παραθερισμό, την ιατροφαρμακευτική του περίθαλψη. Η εφεσίβλητη με τις προτάσεις που κατέθεσε ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, αλλά και με σχετική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά συνεδρίασης του Δικαστηρίου εκείνου, δήλωσε ότι πλέον η ανήλικη παρακολουθεί συνεδρίες με ψυχολόγο, με μηνιαία δαπάνη 240 ευρώ, κονδύλιο το οποίο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, συνιστώντας μεταβολή της αιτήματος τη αγωγής (άρθρο 223ΚΠολΔ). Από το ως άνω ποσό ο εκκαλών κατόπιν συνεκτιμήσεως όλων των ανωτέρω και σύμφωνα με τις οικονομικές του δυνατότητες, είναι σε θέση να καταβάλλει για το επίδικο χρονικό διάστημα στην εκκαλούσα για λογαριασμό του ανηλίκου τέκνου τους, ως τακτική μηνιαία διατροφή, εντός του πρώτου πενθημέρου κάθε μήνα, το ποσό των πεντακοσίων (500,00) ευρώ. Το ποσό αυτό δύναται και οφείλει να καταβάλει ο εκκαλών, ως συμμετοχή του και μέρος της ανάλογης διατροφής του ανηλίκου τέκνου του, κατά το επίδικο χρονικό διάστημα, με μέτρο τις ανάγκες του τέκνου του, και λαμβανομένων υπόψη των προσωπικών του εξόδων και των λειτουργικών δαπανών της οικίας που διαμένει, χωρίς να διακινδυνεύει η δική του διατροφή. Το υπόλοιπο ποσό της δικαιούμενης διατροφής του ανηλίκου οφείλει να το καλύψει η εφεσίβλητη. Η εκκαλουμένη απόφαση που εκτίμησε άλλως τις αποδείξεις ως προς τις οικονομικές δυνατότητες των διαδίκων αλλά και ως προς τις διατροφικές ανάγκες της ανήλικης, έσφαλε και πρέπει να εξαφανιστεί, γενομένου εν μέρει δεκτού του όγδοου λόγου έφεσης. Εν συνεχεία αφού η υπόθεση κρατηθεί και δικαστεί από το Δικαστήριο αυτό πρέπει αφού συνεκδικαστούν οι από 18.4.2022 με ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2022 και από 11.9.2022 και με αριθμό ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2022 αγωγές, να γίνει εν μέρει δεκτή η αγωγή της ενάγουσας και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει εντός του πρώτου τριημέρου εκάστου μηνός διατροφή για λογαριασμό του

ανήλικου τέκνου του, το ποσό των 500 ευρώ, για χρονικό διάστημα δυο ετών από την επίδοση της αγωγής και δη νομιμότοκα από την καθυστέρηση κάθε μηνιαίας δόσης και μέχρι την εξόφληση και να γίνει εν μέρει δεκτή η αγωγή του ενάγοντος και να ρυθμιστεί το δικαίωμα επικοινωνίας του με την ανήλικη, όπως στο διατακτικό της παρούσας αναφέρεται. Εντέλει, γενομένης εν μέρει δεκτής στην ουσία της υπό κρίση εφέσεως καθώς και της αγωγής του εκκαλούντος ως προς το επικουρικό κεφάλαιο της επικοινωνίας, αλλά και την αγωγή της ενάγουσας ως προς την επιδίκαση διατροφής για το ανήλικο τέκνο των διαδίκων, τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων ως προς τις παραπάνω αγωγές και έφεση πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ τους, πλην των προκαταβλητέων, ήτοι για αμφοτέρους τους βαθμούς δικαιοδοσίας, κατά τις διατάξεις των άρθρων 179 και 183 ΚΠολΔ, καθώς πρόκειται για διαφορά προκύπτουσα από τη σχέση των διαδίκων ως γονέων του ανήλικου τέκνου τους.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την από 1.12.2023 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον της Γραμματείας του Δικαστηρίου αυτού ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2023 έφεση και το από 25.11.2024 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2024 δικόγραφο πρόσθετων λόγων αυτής, κατά της με αριθμό 3467/2023 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, αντιμωλία των διαδίκων

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ως απαράδεκτη την έφεση και τους πρόσθετους λόγους ως προς τα εκκαλούμενα κεφάλαια της οριστικής ανάθεσης της επιμέλειας της ανήλικης κόρης των διαδίκων στην μητέρα της

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά την έφεση ως προς τα υπόλοιπα κεφάλαια αυτής.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την απόδοση στον εκκαλούντα του με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου Δημοσίου

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την έφεση στην ουσία της και δη ως προς τα κεφάλαια της εκκαλουμένης για τον καθορισμό της επικοινωνίας του εκκαλούντος με το ως άνω ανήλικο τέκνο των διαδίκων και της επιδικασθείσας διατροφής αυτού .

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την εκκαλούμενη απόφαση ως προς τα παραπάνω κεφάλαια.

ΚΡΑΤΕΙ και συνεκδικάζει τις από 18.4.2022 με ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2022 και από 11.9.2022 και με αριθμό ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2022 αγωγές ως προς τα κεφάλαια της ρύθμισης της επικοινωνίας του ενάγοντος με το ανήλικο τέκνο του και της επιδίκασης διατροφής για αυτό.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την από 11.9.2022 και με αριθμό ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2022 αγωγή ως προς την ρύθμιση της επικοινωνίας

ΡΥΘΜΙΖΕΙ το δικαίωμα προσωπικής επικοινωνίας του ενάγοντος με το ανήλικο τέκνο των διαδίκων, ως εξής: α) Κάθε Τρίτη το μεσημέρι από την ώρα λήξης των μαθημάτων στο σχολείο όπου φοιτά η ανήλικη, οπότε ο ενάγων θα παραλαμβάνει το παιδί από το σχολείο κατά το σχόλασμα, έως την επόμενη ημέρα, δηλαδή την Τετάρτη το πρωί, που ο ενάγων θα συνοδεύει και θα παραδίδει το παιδί στο σχολείο για την έναρξη του μαθήματος, β) κάθε πρώτη, τρίτη και τυχόν πέμπτη, Παρασκευή, Σάββατο, Κυριακή εκάστου μήνα, οπότε ο ενάγων θα παραλαμβάνει την Παρασκευή κατά το σχόλασμα το παιδί από το σχολείο του, και θα το συνοδεύει και θα το παραδίδει στο σχολείο του το πρωί της Δευτέρας. Σε περίπτωση δε που τυγχάνει η Δευτέρα που ακολουθεί τις ως άνω ημέρες επικοινωνίας του, να είναι αργία, θα έχει το τέκνο μέχρι το πρωί της Τρίτης που θα το παραδίδει στο σχολείο του. Την εβδομάδα αυτή δεν θα πραγματοποιείται η επικοινωνία που ορίστηκε υπό το στοιχείο α., γ) κατά τις εορτές των Χριστουγέννων- Πρωτοχρονιάς και συγκεκριμένα τα μεν ζυγά έτη ο ενάγων θα παραλαμβάνει την ανήλικη από την οικία της εναγομένης στις 24 Δεκεμβρίου, ώρα 10.00 και θα την παραδίδει ομοίως στην οικία της στις 30 Δεκεμβρίου, ώρα 20.00, τα δε μονά έτη ο ενάγων θα παραλαμβάνει την ανήλικη από την οικία της εναγομένης στις 31 Δεκεμβρίου και ώρα 10.00 π.μ. και θα την παραδίδει στην οικία της στις 6 Ιανουαρίου του νέου έτους, ώρα 20.00, δ) κατά τις εορτές του Πάσχα και ειδικότερα κατά τα μεν ζυγά έτη ο ενάγων θα παραλαμβάνει την ανήλικη από την οικία της εναγομένης τη Μεγάλη Δευτέρα και ώρα 10.00 π.μ. και θα την παραδίδει ομοίως στην οικία της την Κυριακή του Πάσχα και ώρα 20.00, τα δε μονά έτη ο ενάγων θα παραλαμβάνει την ανήλικη από την οικία της εναγομένης τη Δευτέρα του Πάσχα και ώρα 10.00 π.μ. και θα την παραδίδει ομοίως στην οικία της την Κυριακή του Θωμά και ώρα 20.00, ε) επί δεκαπέντε ημέρες τον μήνα Ιούλιο και συγκεκριμένα κατά τα μεν μονά έτη την 1/7 και ώρα 10.00 π.μ. ο ενάγων θα παραλαμβάνει την ανήλικη από την οικία της εναγομένης και θα την παραδίδει ομοίως στην οικία αυτής στις 15/7 και ώρα 20.00, και δεκαπέντε ημέρες κατά τον μήνα Αυγουστο ήτοι από την 1/8 και ώρα 10:00 μέχρι την 15/8 και ώρα 20:00, τα δε ζυγά έτη ο ενάγων θα παραλαμβάνει την ανήλικη στις 16/7 και ώρα 10.00 π.μ. και θα την παραδίδει ομοίως στην οικία αυτής στις 30/7 και ώρα 20.00, κατά δε τον μήνα Αύγουστο από την 16/8 και ώρα 10:00 μέχρι την 30/8 και ώρα 20:00, στ) κατά την ονομαστική της εορτή και τα γενέθλιά της, εναλλάξ και συγκεκριμένα κατά τα μονά έτη με τον ενάγοντα για την ονομαστική της εορτή και την εναγομένη για τα γενέθλιά της, κατά δε τα μονά έτη με τον ενάγοντα για τα γενέθλιά της και την εναγομένη για την ονομαστική της εορτή. ε) καθημερινά τηλεφωνική ή μέσω διαδικτύου κλήση με τον ενάγοντα, για τις ημέρες που δεν ορίζεται προσωπική επικοινωνία. Τις εβδομάδες των διακοπών Χριστουγέννων και Πάσχα, καθώς και των θερινών διακοπών Ιουλίου και Αυγούστου που η εναγομένη θα έχει μαζί της την ανήλικη, ο ενάγων δεν θα μπορεί να ασκήσει το εβδομαδιαίο δικαίωμα επικοινωνίας με το ανήλικο τέκνο με διανυκτέρευση, όπως ορίζεται για το υπόλοιπο έτος. Κατά τα αμέσως

ανωτέρω διαστήματα των εορτών και θερινών διακοπών, έκαστος γονέας διατηρεί το δικαίωμα τηλεφωνικής επικοινωνίας ή οπτικοακουστικής επικοινωνίας μέσω ίντερνέτ (π.χ. με skype, ή με facetime, ή μέσω viber) με το ανήλικο τέκνο καθημερινά. Με συμφωνία τους οι γονείς ανάλογα με τις ανάγκες του ανηλίκου και τις έκτακτες συνθήκες που τυχόν ανακύψουν, δύνανται να τροποποιούν το παραπάνω πρόγραμμα.

ΑΠΕΙΛΕΙ κατά της εναγόμενης για κάθε υπαίτια παράβαση της αμέσως παραπάνω διάταξης περί επικοινωνίας του ενάγοντος με το ανήλικο τέκνο, χρηματική ποινή τριακοσίων (300) ευρώ και προσωπική κράτηση ενός (1) μήνα. Ωστόσο, τυχόν τέτοια παρεμπόδιση θα διαπιστώνεται με έκθεση δικαστικού επιμελητή κατ' άρθρο 950 παρ.2 τελ. εδ. ΚΠολΔ.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την από 18.4.2022 με ΓΑΚ/ΕΑΚ/...../2022 αγωγή ως προς την επιδίκαση διατροφής στην ενάγουσα για το ανήλικο τέκνο των διαδίκων

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να προκαταβάλει μηνιαίως στην ενάγουσα ως ασκούσα αποκλειστικά την επιμέλεια του ανήλικου τέκνου τους, και για λογαριασμό αυτού, εντός του πρώτου τριμήνου εκάστου μηνός και για διάστημα δύο ετών από την επομένης της επίδοσης της αγωγής ως μηνιαία συνεισφορά του σε χρήμα το ποσό των πεντακοσίων τριάντα (530) ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση πληρωμής κάθε δόσης και μέχρι την εξόφληση

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων, πλην των προκαταβλητέων για αμφοτέρους τους βαθμούς δικαιοδοσίας ως προς την παραπάνω αγωγή και έφεση, μεταξύ τους.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στον Πειραιά, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, στις 12.8.2025.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ