



Βεβαιώνεται ότι η απόφαση αυτή
υπογράφηκε και καταχωρήθηκε
στο ειδικό βιβλίο την... 11-11-2025
Η γραμματέας

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αριθμός Απόφασης: AM 26-02-2025
AM 1/14-03-2025
AM 14-4-2025

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ Α' ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Δημόσια Συνεδρίαση της : Φεβρουαρίου 2025

ΣΥΝΘΕΣΗ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ	ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΙ	ΠΡΑΞΗ
ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Αθανάσιος Πλημμελειοδίκης	1. του Κάτοικος Αττικής, οδός, αρ	1. Παραβίαση δικαστικής απόφασης 2. Εξύβριση
ΚΑΖΙΑΝΗ Θεοδώρα Αντεισαγγελέας Πλημμελειοδικών (διότι κωλύεται ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών)	2. του Κάτοικος Αττικής, οδός αρ.	
ΔΕΡΜΕΝΤΖΗ ΜΑΡΙΑ Γραμματέας	Παρούσες αμφότερες μετά του συνηγόρου τους	

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Κατά τη σημερινή δημόσια στο ακροατήριο συνεδρίαση του Δικαστηρίου τούτου, ο Πλημμελειοδίκης εκφώνησε τα ονόματα των κατηγορουμένων οι οποίες αφού εμφανίστηκαν και ρωτήθηκαν από τον Πλημμελειοδίκη σχετικά με την ταυτότητά τους κλπ, απάντησαν ότι ονομάζονται όπως αναγράφεται παραπάνω και δήλωσαν αμφότερες ότι διορίζουν συνήγορό τους για να τις υπερασπιστεί τον παρόντα δικηγόρο Αθηνών με AM ΔΣΑ.

Ο Πλημμελειοδίκης συνέστησε στις κατηγορούμενες να προσέξουν τις εναντίον τους κατηγορίες καθώς και τη συζήτηση που πρόκειται να διεξαχθεί. Συγχρόνως τις πληροφόρησε ότι έχουν το δικαίωμα να αντιτάξουν πλήρη έκθεση των ισχυρισμών τους και να υποβάλλουν τις παρατηρήσεις τους μετά το τέλος της εξετάσεως του κάθε μάρτυρα, καθώς και κατά την έρευνα του οποιουδήποτε αποδεικτικού μέσου.

Η Εισαγγελέας αφού έλαβε τον λόγο, απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια τις κατηγορίες και πρόσθεσε ότι για την υποστήριξη των κατηγοριών έχει κλητεύσει τον αναγραφόμενο κάτω

Ως εκ των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι οι σχέσεις ανάμεσα στον εγκαλούντα και τον ανήλικο υιό του έχουν πράγματι διαταραχθεί σοβαρά και ότι ο τελευταίος έχει αποξενωθεί από τον πατέρα του, όμως, ο κυριότερος υπεύθυνος για αυτήν την διατάραξη είναι ο ίδιος ο πατέρας του, ο οποίος υπήρξε σκληρός και άκαμπτος απέναντί του, καταπιεστικός κι αυταρχικός, επιδιώκοντας να του επιβάλλει με το ζόρι την παρουσία της νέας συζύγου του, χωρίς να δείχνει κατανόηση κι ενσυναίσθηση στις συναισθηματικές ανάγκες του ανήλικου και στα τραυματικά του βιώματα από τη διαδικασία του διαζυγίου, την απότομη αλλαγή οικογενειακής κατοικίας, λόγω της εκδικητικής συμπεριφοράς του πατέρα του προς τη μητέρα του, και τη συμπεριφορά της μάρτυρα. Η ανωτέρω συμπεριφορά του εγκαλούντος έλαβε μορφή ισχυρότατων πιέσεων, προσβολών, απειλών για τη μητέρα του ανήλικου και οργισμένων αντιδράσεων, ενώ θα έπρεπε αυτός να αντιμετωπίσει τον υιό του με κατανόηση, ψυχραιμία, συναισθηματική στήριξη και δέσιμο της σχέσης πατέρα-υιού, ούτως ώστε να οικοδομηθεί σχέση εμπιστοσύνης και ο ανήλικος να αισθανθεί συναισθηματική ασφάλεια, εμπιστοσύνη και να αποδεχθεί σταδιακά την παρουσία της μάρτυρα στη ζωή του πατέρα του. Είναι χαρακτηριστικό, ότι ακόμα και όταν ο ανήλικος επιζητούσε αποκλειστικό χρόνο με τον πατέρα του, ακόμα και στην άθληση (δοθέντος ότι του αρέσει το μπάσκετ και ο εγκαλών είναι προπονητής στο άθλημα αυτό), ο τελευταίος προσπάθησε καταναγκαστικά να του επιβάλλει την παρουσία της νέας συζύγου του στον χώρο προπόνησης, ενώ σε σχολικό πάρτι συμμαθητή του που ήταν αμφότεροι καλεσμένοι (ο υποστηρίζων την κατηγορία ως προπονητής στο σχολείο) και ο ανήλικος ζήτησε να πάνε μόνο η δυο τους, ο πατέρας του πήγε μόνος του με τη σύζυγό του, αδιαφορώντας για το γιο του που δεν πήγε στο πάρτι. Στα πλαίσια αυτά, η συμπεριφορά της 1ης κατηγορούμενης υπήρξε επικουρικός μηχανισμός στην

αποξένωση που άρχισε να αναπτύσσεται ανάμεσα στον πρώην σύζυγό της και το τέκνο τους, επιτείνοντας την μεταξύ τους αποξένωση και βρίσκοντας «γόνιμο» έδαφος για να εμβαθύνει τα αρνητικά συναισθήματα το υιού της, όντας απηυδυσμένη από τη συμπεριφορά της μάρτυρα και του πρώην συζύγου της, πλην όμως κατεύθυνε την αγανάκτησή της σε λάθος κατεύθυνση. Η επικουρική αποξενωτική συμπεριφορά της 1ης κατηγορουμένης εκδηλώθηκε και με τη συχνή αλλαγή κατοικίας που δυσκόλευε τον εγκαλούντα να βρει που κατοικούν και να ασκήσει το δικαίωμα επικοινωνίας του. Στην από .2021 αίτησή της (ΓΑΚ 63.010/ΕΑΚ 6675/2021) αναφέρει τόπο κατοικίας της την οδό / ρ. στη Αττικής, ενώ στο από .2021 Σημείωμά της (διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) κατά του εγκαλούντος, φέρεται να έχει διεύθυνση κατοικίας την οδό αρ. στη Αττικής, και περαιτέρω το 2022 φέρεται να έχει διεύθυνση κατοικίας την οδό , αρ. , επίσης στη Αττικής,

Συνακόλουθα, προέκυψε και το Δικαστήριο πείστηκε ότι η κατηγορούμενη έχει τελέσει την αξιόποινη πράξη που της αποδίδεται με το κατηγορητήριο και πρέπει να κηρυχθεί ένοχη αυτής, καθόσον αποδείχθηκαν τα κατά τόπο και χρόνο περιστατικά που αναφέρονται στο διατακτικό της παρούσας απόφασης, που συνιστά ένα ενιαίο σύνολο με το σκεπτικό, με αποτέλεσμα να συγκροτείται η αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση της εν λόγω αξιόποινης πράξης.

Περαιτέρω, ως προς την 2 η κατηγορουμένη, το Δικαστήριο διατηρεί κάποιες αμφιβολίες για την πράξη της εξύβρισης που της αποδίδεται με το κατηγορητήριο, συνεπώς πρέπει να κηρυχθεί αθώα αυτής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ παρούσης μετά του συνηγόρου της, της α' κατηγορουμένης
του

ΔΙΚΑΖΕΙ παρούσης δια πληρεξουσίου δικηγόρου, της β' κατηγορουμένης
ου

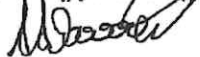
ΚΥΡΗΣΣΕΙ την α' κατηγορούμενη ένοχη για την πράξη που της αποδίδεται, ήτοι του ότι στη Αττικής, στις .2022, με πρόθεση δεν συμμορφώθηκε σε συμφωνία που επικυρώθηκε από συμβολαιογράφο κατ' αρ. 1441 ΑΚ, σχετική με τη ρύθμιση της επικοινωνίας με τέκνο και ειδικότερα αν και δυνάμει της υπ' αριθ. .2018 συμφωνίας που επικυρώθηκε από τη συμβολαιογράφο Αθηνών ρυθμίστηκε προσωρινά η επικοινωνία του εγκαλούντος του με το ανήλικο τέκνο τους, μεταξύ άλλων, το πρώτο σαββατοκύριακο κάθε ημερολογιακού μήνα με διανυκτέρευση, από την ώρα 11.00 π.μ. του Σαββάτου και μέχρι την ώρα 20.45 μ.μ της Κυριακής, εντούτοις στις .02-2022 ημέρα Σάββατο, δεν παρέδωσε στον εγκαλούντα το ανήλικο τέκνο τους, μη συμμορφούμενη με την ανωτέρω συμφωνία.

ΚΥΡΗΣΣΕΙ την β' κατηγορούμενη αθώα, λόγω αμφιβολιών, για την πράξη που της αποδίδεται, ήτοι του ότι στη Αττικής, στις .2022, με πρόθεση προσέβαλε την τιμή άλλου με λόγο και συγκεκριμένα, αποκάλεσε τον εγκαλούντα «τρελό», δείχνοντας, με τη συμπεριφορά της αυτή, καταφρόνηση προς το πρόσωπό του.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριό του σε δημόσια συνεδρίαση.

Αθήνα, Απριλίου 2025

Ο Πλημμελειοδίκης



Η Γραμματέας



Στο σημείο αυτό, ο συνήγορος υπεράσπισης ζήτησε να αναγνωριστεί στην α' κατηγορούμενη το ελαφρυντική περίσταση του πρότερου έντιμου βίου.

Μετά την απαγγελία της πιο πάνω αποφάσεως και αφού άκουσε την Εισαγγελέα που πρότεινε να απορριφθεί η ελαφρυντική περίσταση και να επιβληθεί εις βάρος της κατηγορουμένης, η οποία κηρύχθηκε ένοχη, ποινή φυλάκισης δεκαπέντε (15) μηνών για την πράξη της.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Α) καθ' όσον αφορά την αναγνώριση της ελαφρυντικής περιστάσεως του άρθρου 84 παρ. 2 περίπτ. α' ΠΚ:

α) Η απαιτούμενη από τις διατάξεις των άρθρων 93§3 του Συντάγματος και 139 του ΚΠΔ ειδική και εμπειρισταωμένη αιτιολογία, η έλλειψη της οποίας ιδρύει τον, από το άρθρο 510§1 στοιχ. Δ' του ίδιου Κώδικα, λόγο αναίρεσης, απαιτείται να υπάρχει όχι μόνο ως προς την κατηγορία, αλλά να εκτείνεται και στους προβαλλόμενους από τον κατηγορούμενο ή τον συνήγορο του αυτοτελείς ισχυρισμούς, που προβάλλονται στο Δικαστήριο της ουσίας, σύμφωνα με τα άρθρα 171 §2 και 333 §2 του ΚΠΔ και τείνουν στην άρση του άδικου χαρακτήρα της πράξης ή της ικανότητας για καταλογισμό ή στη μείωση της ποινής, εφόσον, όμως, αυτοί προβάλλονται κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, με όλα δηλαδή, τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία είναι αναγκαία κατά την οικεία διάταξη για τη θεμελίωσή τους, έτσι ώστε να μπορούν να αξιολογηθούν και σε περίπτωση αποδοχής, να οδηγούν στο ευνοϊκότερο για τον κατηγορούμενο συμπέρασμα. Διαφορετικά το Δικαστήριο της ουσίας δεν υπέχει υποχρέωση να απαντήσει επί των ισχυρισμών αυτών, ακόμη δε περισσότερο να αιτιολογήσει ειδικώς την απόρριψή τους. Τέτοιοι αυτοτελείς ισχυρισμοί, η απόρριψη των οποίων πρέπει να αιτιολογείται ιδιαίτερα, είναι και οι ισχυρισμοί του κατηγορουμένου περί συνδρομής στο πρόσωπο του ελαφρυντικών περιστάσεων από τις αναφερόμενες στο άρθρο 84§2 του ΠΚ, αφού η παραδοχή τους οδηγεί στην επιβολή μειωμένης κατά το άρθρο 83 του ίδιου Κώδικα, ποινής, την τυχόν συνδρομή των οποίων βεβαίως, το Δικαστήριο της ουσίας, κατά τον ακροαματικό έλεγχο κάθε υπόθεσης, ερευνά και αυτεπαγγέλτως, χωρίς όμως να είναι υποχρεωμένο να προβεί οίκοθεν στην αιτιολόγηση της μη συνδρομής τέτοιας περιστάσεως.

Προϋπόθεση, όμως, της δυνατότητας αξιολόγησης και σε περίπτωση ευδοκίμησής τους, της επέλευσης του ευνοϊκότερου για τον κατηγορούμενο αποτελέσματος, είναι η προβολή των αυτοτελών ισχυρισμών κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, δηλαδή, με ανάπτυξη τους κατά τα ουσιαστικά στοιχεία της νομικής και πραγματικής θεμελίωσής τους, άλλως το Δικαστήριο της ουσίας δεν υπέχει υποχρέωση να απαντήσει επί των ισχυρισμών αυτών, συνεπώς δε ούτε και να αιτιολογήσει ειδικώς την απόρριψή τους, ενώ δεν αρκεί για το ορισμένο του σχετικού ισχυρισμού η επίκληση της νομικής διάταξης που προβλέπει την ελαφρυντική περίσταση ή τον χαρακτηρισμό με τον οποίον είναι αυτή γνωστή στη νομική ορολογία (ΑΠ 983/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Ως ελαφρυντική δε περίπτωση, κατά τη διάταξη του άρθρου 84§2 του ισχύοντος από 1-07-2019 νέου ΠΚ (Ν. 4619/2019), όπως αυτή ίσχυε πριν την αντικατάστασή της με τα άρθρα 16 και 138 παρ.1 Ν.5090/2024, ΦΕΚ Α' 30, η οποία ισχύει από την 1η.5.2024 (και με την οποία επαναφέρθηκε ως ελαφρυντική περίπτωση ο προϊσχύσας «πρότερος έντιμος βίος» του παλαιού ΠΚ, στη θέση του πρότερου «σύννομου βίου που θεσμοθετήθηκε αρχικά και πρόσκαιρα με τον νέο ΠΚ), θεωρείται μεταξύ άλλων η υπό στοιχ. α' που συνίσταται στο "ότι ο υπαίτιος έζησε σύννομα ως τον χρόνο που έγινε το έγκλημα, περίπτωση που δεν αποκλείεται από μόνη την προηγούμενη καταδίκη του για ελαφρό πλημμέλημα".

Κριτήριο για τη συνδρομή της ελαφρυντικής αυτής περίπτωσης είναι η σύννομη ζωή του υπαίτιου, που υπάρχει όταν αυτός δεν έχει διαπράξει αξιόποινη πράξη, παραβιάζοντας επιτακτικούς ή απαγορευτικούς κανόνες δικαίου, του λευκού ποινικού μητρώου μη όντος του μόνου αποδεικτικού στοιχείου για την κατάφαση της περίπτωσης αυτής, του Δικαστηρίου δυνάμενου να κρίνει στα πλαίσια που ορίζονται από το άρθρο 178 ΚΠΔ. Όπως δε αναγράφεται σχετικά στην αιτιολογική έκθεση του ως άνω νέου ΠΚ, αντί του απροσδιόριστου κριτηρίου της "έντιμης" ζωής υιοθετήθηκε το δεκτικό βεβαίωσης της "νόμιμης" ζωής, ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενικότητα και η ασφαλής διαπίστωση εκείνου, το οποίο είναι νομικώς κρίσιμο στο κράτος δικαίου, στο οποίο ο ελεύθερος και υπεύθυνος πολίτης οφείλει τούτο και μόνο, να συμμορφώνεται στο νόμο. Όταν δεν έχει διαπράξει αξιόποινη πράξη ή έχει καταδικαστεί για ελαφρό πλημμέλημα, είναι ανεπίτρεπτο να ελέγχεται η κατά το Σύνταγμα (άρθρο 9 § 1 εδαφ. β) "απαραβίαστη" προηγούμενη ατομική και οικογενειακή του ζωή. Το Δικαστήριο δικαιούται να ελέγξει μόνο τις περιστάσεις τέλεσης της αξιόποινης πράξης.

Για το ορισμένο του ισχυρισμού πρέπει να εκτίθενται συγκεκριμένα περιστατικά θεμελιωτικά σύννομης προηγούμενης ζωής του υπαίτιου, η οποία υπάρχει όταν αυτός δεν έχει παραβιάσει επιτακτικούς ή απαγορευτικούς κανόνες δικαίου. Όταν δηλαδή στη διάρκεια του χρόνου σέβεται τα έννομα αγαθά και συμμορφώνεται με τις επιταγές του νόμου, ώστε το έγκλημα που έχει τελέσει να εμφανίζεται ως μοναδική παραφωνία, κάτι που κανένας δεν περίμενε από τον συγκεκριμένο δράστη. Ο προηγούμενος σύννομος βίος του υπαίτιου αποδεικνύεται πρωτίστως με την απουσία από το ποινικό του μητρώο καταδικών για αξιόποινες πράξεις. Το λευκό ποινικό μητρώο του υπαίτιου το οποίο κατ' ελάχιστον απαιτείται για την αναγνώριση του εν λόγω ελαφρυντικού συνιστά αναμφίβολα ένα ισχυρό (μαχητό) τεκμήριο προηγούμενης σύννομης ζωής, ωστόσο δεν αποτελεί το μοναδικό κριτήριο για την ουσιαστική αξιολόγηση του βίου ως σύννομου, αφού η σύννομη ζωή δεν ταυτίζεται με το λευκό ποινικό μητρώο, αλλά με τον πραγματικό σεβασμό των εννόμων αγαθών στον καθημερινό βίο. Ενώ επίσης, όπως σαφώς προκύπτει από την ως άνω διάταξη, η αναγνώριση της συγκεκριμένης ελαφρυντικής περίπτωσης δεν αποκλείεται από μόνη την προηγούμενη καταδίκη του υπαίτιου για ελαφρό πλημμέλημα, εναπόκειται δε στο Δικαστήριο να αξιολογήσει αυτό ως ελαφρό ή μη, συνεκτιμώντας παράλληλα τις περιστάσεις τέλεσης του εκδικαζόμενου εγκλήματος και τη χρονική απόσταση της παλαιότερης καταδίκης από τη νέα τελεσθείσα πράξη (ΑΠ 983/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, δεν έτυχαν επίκλησης, ούτε παρουσιάστηκαν, ούτε αποδείχθηκαν στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει ότι η 1η κατηγορούμενη στη διάρκεια του βίου του σέβεται τα έννομα αγαθά και συμμορφώνεται με τις επιταγές του νόμου, ώστε το έγκλημα που έχει τελέσει να εμφανίζεται ως μοναδική παραφωνία, κάτι που κανένας δεν περίμενε από αυτήν, συνεπώς, ο ισχυρισμός περί αναγνώρισης του συγκεκριμένου



ελαφρυντικού προβάλλεται αόριστα. Εξάλλου, ακόμη κι αν ο ανωτέρω ισχυρισμός είχε προταθεί κατά τρόπο ορισμένο, αποδείχθηκε ότι η κατηγορούμενη έχει και σε αρκετές άλλες περιπτώσεις παραβιάσει την προαναφερόμενη συμβολαιογραφική συμφωνία περί επικοινωνίας του υιού της με τον εγκαλούντα πατέρα αυτού, με αποτέλεσμα ο τελευταίος να καλεί την Αστυνομία και η άρνηση αυτής να παραδώσει το τέκνο ή ακόμα και να απαντήσει στις κλήσεις στο κουδούνι της εισόδου της πολυκατοικίας, να αναγράφεται στο εκάστοτε δελτίο περιπολικού οχήματος, επομένως προκύπτει ότι δεν έχει διάγει έναν ουσιαστικά σύννομο βίο, κατά τον οποίο σέβεται τα έννομα αγαθά και συμμορφώνεται με τις επιταγές του νόμου, ούτως ώστε η πράξη για την οποία καταδικάστηκε τελέσει να εμφανίζεται ως μοναδική παραφωνία, κάτι που κανένας δεν περίμενε από αυτήν, ήτοι θα απορριπτόταν ως ουσιαστικά αβάσιμος. Ως εκ των ανωτέρω, ο ισχυρισμός περί αναγνώρισης της ως άνω ελαφρυντικής περίπτωσης πρέπει να απορριφθεί.

Β) Η πράξη για την οποία κηρύχθηκε ένοχη η κατηγορούμενη προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 26 εδ. α', 27, 51, 53, 57, 169Α παρ. 1 και 361 παρ. 1α ΠΚ. Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας αφ' ενός υπόψη του τη βαρύτητα του εγκλήματος που η κατηγορούμενη έχει τελέσει και αφ' ετέρου την προσωπικότητά της, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί εις βάρος της η ποινή που αναφέρεται στο διατακτικό.

Το Δικαστήριο οδηγήθηκε στην κρίση του αυτή, αφού έλαβε επίσης υπόψη του, κατά την εκτίμηση που έκανε όσον αφορά τη βαρύτητα του εγκλήματος και τα ακόλουθα αξιολογικά στοιχεία: Τη βλάβη που προξένησε το έγκλημα, τον κίνδυνο που προκλήθηκε εξαιτίας του, τη φύση, το είδος και το αντικείμενό του, τις περιστάσεις (χρόνος τόπος, τρόπος) κάτω από τις οποίες προπαρασκευάστηκε και τελέστηκε, ιδίως το ότι τελέσθηκε υπό την επιβαρυντική περίπτωση εντός πλαισίου γονεϊκής αποξένωσης, καθώς και την ψυχική βλάβη που προξενείται στο ίδιο το τέκνο από την αποκοπή του από τον πατέρα του και το συγγενικό αυτού περιβάλλον, λόγω διακοπής της επικοινωνίας, καθώς και το είδος και την ένταση του δόλου της κατηγορουμένης.

Το Δικαστήριο έλαβε ακόμη υπόψη του, για την εκτίμηση του προσωπικότητας της κατηγορουμένης, τα αίτια που την ώθησαν να τελέσει το έγκλημα, την αφορμή που το προκάλεσε, τον σκοπό που η κατηγορούμενη επεδίωξε, τον χαρακτήρα της και τον βαθμό της αναπτύξεώς του, τις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και τον πρότερο βίο της, καθώς και την κατά τη διάρκεια της πράξεως αλλά και τη μετά την πράξη διαγωγή της. Τέλος το Δικαστήριο έλαβε υπόψη του τους οικονομικούς όρους της κατηγορουμένης και της οικογένειάς της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

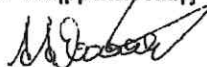
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τον σχετικό ισχυρισμό περί αναγνώρισης της ελαφρυντικής περίπτωσης του πρότερου έντιμου βίου ως αόριστο.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην κατηγορούμενη, που κηρύχθηκε ένοχη, ποινή φυλάκισης δεκατεσσάρων (14) μηνών για την πράξη της.

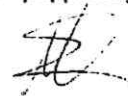
ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριό του.

Αθήνα, Απριλίου 2025

Ο Πλημμελειοδίκης



Η Γραμματέας



Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, πρότεινε την αναστολή της εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης που επιβλήθηκε δυνάμει της προκειμένης αποφάσεως, εις βάρος της κατηγορουμένης για μια τριετία υπό τον όρο τήρησης του συμφωνητικού, η έφεση να έχει αναστέλλουσα δύναμη υπό τον ίδιο όρο και να της επιβληθούν τα έξοδα της δίκης ύψους διακοσίων (200,00) ευρώ.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Με την παρούσα απόφαση η 1η κατηγορούμενη δεν καταδικάσθηκε σε ποινή φυλάκισης ανώτερη από τρία (3) έτη. Πρέπει, επομένως, σύμφωνα με το άρθρο 99 παρ. 1 του Π.Κ. – όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 1 παρ. 4 Ν. 4637/2019 (ΦΕΚ Α' 180/18.11.2019) και πριν τροποποιηθεί με το άρθρο 9 Ν. 4855/2021 (ΦΕΚ Α' 215/12.11.2021) και από την 1η.05.2024 με τα άρθρα 19 και 138 παρ.1 Ν. 5090/2024 (ΦΕΚ Α' 30) – να διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης που της επιβλήθηκε για μια τριετία, πλην όμως, λόγω της φύσης του αδικήματος και του γεγονότος ότι η εν λόγω κατηγορούμενη έχει επιδείξει στο παρελθόν ανάλογες συμπεριφορές, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί όρος στην χορηγούμενη αναστολή, κατ' εφαρμογή της διάταξης της παρ. 2 του ίδιου άρθρου και συγκεκριμένα ο όρος τήρησης της υπ' αριθ. -2018 συμφωνίας που επικυρώθηκε από τη συμβολαιογράφο Αθηνών Αθανασία-Λήδα Λάβδα.

Για τους ίδιους λόγους, ο ίδιος όρος πρέπει να επιβληθεί στην εκ του νόμου αναστέλλουσα δύναμη της έφεσης. Τέλος, η εν λόγω κατηγορούμενη πρέπει, κατ' άρθρα 372, 577 ΚΠΔ, να καταδικασθεί στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, τα οποία ορίζονται στο ποσό των διακοσίων (200,00) ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ την προαναφερόμενη ποινή φυλάκισης των δεκατεσσάρων (14) μηνών που επιβλήθηκε σε βάρος της καταδικασθείσας 1ης κατηγορουμένης για μια τριετία, **υπό τον όρο τήρησης της υπ' αριθ. -2018 συμφωνίας που επικυρώθηκε από τη συμβολαιογράφο Αθηνών.**

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ η έφεση να έχει αναστέλλουσα δύναμη υπό τον όρο τήρησης της ως άνω συμβολαιογραφικής συμφωνίας.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην καταδικασθείσα κατηγορούμενη τα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, τα οποία ορίζει σε διακόσια (200,00) ευρώ.

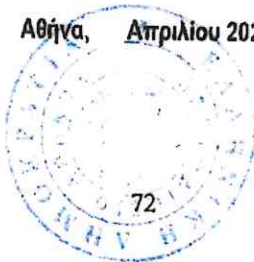
Γίνεται μνεία ότι μετά την εξέταση του υποστηρίζοντος την κατηγορία και της μάρτυρα, μετά την ανάγνωση των εγγράφων, την έρευνα κάθε αποδεικτικού μέσου και πριν από την έκδοση κάθε απόφασης, δινόταν ο λόγος κατά σειρά, σε όλους τους παρόντες της δίκης, τελευταία δε πάντοτε στην 1η κατηγορούμενη και τον πληρεξούσιο δικηγόρο της.

ΚΡΙΘΗΚΕ αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριό του σε δημόσια συνεδρίαση.

Ο ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ

[Signature]

Αθήνα, Απριλίου 2025



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

[Signature]
Σερμενίτη Μαρία