

Αθήνα, 04-11-2024

Αριθ. Πρωτ.: 3038

Απόφαση 41/2024
(Μονοπρόσωπο Όργανο)

Ο Πρόεδρος της Αρχής, ως μονοπρόσωπο όργανο κατά το άρθρο 17 παρ. 1 του ν. 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137), στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων που προβλέπονται στα άρθρα 4 παρ. 3 και 10 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής (ΦΕΚ Β' 879/25.02.2022), συνεδρίασε μέσω τηλεδιάσκεψης την 26^η-10-2023 προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται κατωτέρω στο ιστορικό της παρούσας απόφασης. Παρούσα χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κυριακή Καρακάση, νομική ελέγκτρια – δικηγόρος, καθώς και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπ' όψιν της τα παρακάτω:

Υποβλήθηκε ενώπιον της Αρχής Προστασίας Δεδομένων η υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/12619/16-12-2022 καταγγελία του Α, με την οποία ο τελευταίος καταγγέλλει τη μη ανταπόκριση του καταγγελλόμενου φροντιστηρίου με την επωνυμία «ΓΡΙΒΑΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ – ΜΟΥΤΖΟΥΡΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ Ο.Ε.» διά του ομορρύθμου εταίρου του, Β, στο δικαίωμα πρόσβασης σε προσωπικά δεδομένα του ανήλικου τέκνου του που άσκησε με γραπτά ηλεκτρονικά μηνύματα (sms). Ειδικότερα, στις 03-05-2022 ο καταγγέλλων απέστειλε στον προαναφερόμενο ομόρρυθμο εταίρο, Β, κατόπιν σχετικής τηλεφωνικής επικοινωνίας που είχε μαζί του, ηλεκτρονικό μήνυμα (sms) ζητώντας τις αποδείξεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκδοθεί για τα μαθήματα που παρακολουθούσε στο φροντιστήριο του τελευταίου το ανήλικο τέκνο του. Ενόψει δε του ότι δεν ικανοποιήθηκε, κατά τους ισχυρισμούς του, το ως άνω αίτημα, ο καταγγέλλων επανήλθε με τα από 09-12-2022 και 14-12-2022 ηλεκτρονικά

του μηνύματα ζητώντας τα φορολογικά παραστατικά τόσο του έτους 2021 όσο και αυτά που εκδόθηκαν μέχρι και τον Δεκέμβριο του έτους 2022 καθώς επίσης και ενημέρωση για την εκπαιδευτική πορεία του ανήλικου τέκνου του. Σύμφωνα δε με τα καταγγελλόμενα, και παρά το ότι ο Β διαβεβαίωσε με ηλεκτρονικό του μήνυμα τον καταγγέλλοντα περί του ότι έχει αποστείλει τα ζητηθέντα στοιχεία, ο τελευταίος δεν τα έχει παραλάβει.

Η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της ανωτέρω καταγγελίας, με το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/463/23-02-2023 έγγραφό της, ζήτησε από το καταγγελλόμενο φροντιστήριο, και συγκεκριμένα από τον ανωτέρω ομόρρυθμο εταίρο, Β, διευκρινίσεις επισημαίνοντας συναφώς την πάγια νομολογία της Αρχής¹, δυνάμει της οποίας ο ασκών τη γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου του (άρθρα 128 και 1510 ΑΚ) έχει καταρχήν ως νόμιμος εκπρόσωπός του το δικαίωμα πρόσβασης, κατά το άρθρο 15 του ΓΚΠΔ, στα στοιχεία που αναφέρονται στο ανήλικο τέκνο του, εκτός εάν προβλέπεται διαφορετικά από δικαστική απόφαση (όπως απόφαση που ορίζει ως ασκούντα τη γονική μέριμνα τον άλλο γονέα ή απόφαση απαγόρευσης επικοινωνίας με το παιδί). Ειδικότερα, η Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις εάν ο καταγγέλλων υπέβαλε, όπως ισχυρίζεται, δικαίωμα πρόσβασης σε δεδομένα που αφορούν το ανήλικο τέκνο του και σε ποια συγκεκριμένα, καθώς και εάν και με ποιον τρόπο ανταποκρίθηκε το καταγγελλόμενο στα ως άνω αιτήματα ή και για ποιο λόγο τυχόν δεν χορηγήθηκαν τα αιτηθέντα στοιχεία εμπροθέσμως, αλλά και εάν πράγματι έχει χορηγήσει ο Β στον καταγγέλλοντα αντίγραφα των εκδοθέντων φορολογικών παραστατικών και σε αντίθετη περίπτωση για τους λόγους της μη χορήγησης αυτών διευκρινίζοντας, επιπλέον, σε ποιο όνομα εκδόθηκαν τα ζητηθέντα φορολογικά παραστατικά και ποια ακριβώς δεδομένα περιλαμβάνονται σε αυτά. Ζητήθηκε δε με το αυτό ως άνω έγγραφο της Αρχής όπως επισυναφθούν όλα τα σχετικά έγγραφα προς τεκμηρίωση των ζητηθεισών διευκρινίσεων.

Κατόπιν αυτού, το καταγγελλόμενο φροντιστήριο απέστειλε τη με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1752/08-03-2023 απάντησή του προς την Αρχή, σύμφωνα με την οποία ο γιος του καταγγέλλοντος δεν παρακολούθησε μαθήματα κατά το ακαδημαϊκό έτος 2022-2023 και ως εκ τούτου δεν συνεχίστηκε η συνεργασία με την πρώην σύζυγο του τελευταίου με την οποία και επικοινωνούσε το καταγγελλόμενο φροντιστήριο για την πρόοδο του ανήλικου. Λόγω δε του ότι εκ της ανωτέρω σημείωσης δεν απαντήθηκε κανένα εκ των συγκεκριμένων

¹ Βλ. σχετικές αποφάσεις 24/2009, 21, 22 και 53/2010, 130/2013, 18/2018, 4/2020, 26/2021 της Αρχής, δημοσιευμένες στην ιστοσελίδα της www.dpa.gr

ερωτημάτων που έθεσε η Αρχή με το αρχικό με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/463/23-02-2023 έγγραφό της, απεστάλη στο καταγγελλόμενο και το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1449/07-06-2023 έγγραφο, με το οποίο κλήθηκε εκ νέου το τελευταίο όπως παράσχει αμελλητί τις διευκρινίσεις που του ζητήθηκαν, ενώ παράλληλα η Αρχή υπενθύμισε στο καταγγελλόμενο την εκ του ΓΚΠΔ απορρέουσα υποχρέωση κάθε υπευθύνου επεξεργασίας όπως συνεργάζεται με την τελευταία (βλ. άρθρο 31 ΓΚΠΔ), άλλως επαπειλείται επιβολή διοικητικού προστίμου (βλ. άρθρο 83 παρ. 4 α' ΓΚΠΔ). Ακολούθως, λόγω της μη ανταπόκρισης του καταγγελλόμενου η Αρχή απέστειλε το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/2246/06-09-2023 υπενθυμιστικό μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στο καταγγελλόμενο φροντιστήριο, το οποίο απάντησε με το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6272/06-09-2023 μήνυμά του τα εξής: «ΑΓΑΠΗΤΗ ΚΥΡΙΑ, ΕΧΩ ΗΔΗ ΣΤΕΙΛΕΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΚΑΘΩΣ ΕΠΙΣΗΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΕΙΣ».

Κατόπιν τούτων, η Αρχή κάλεσε σε ακρόαση ενώπιον του Προέδρου της Αρχής ως μονοπρόσωπου οργάνου μέσω τηλεδιάσκεψης στις 26-10-2023, με τη με αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞΕ/2594/17-10-2023 Κλήση το καταγγελλόμενο φροντιστήριο και με τη με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/2585/17-10-2023 Κλήση τον καταγγέλλοντα. Στην ως άνω συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης, το καταγγελλόμενο φροντιστήριο δεν παρέστη παρά το ότι έλαβε την κλήση και διαβεβαίωσε τη Γραμματεία της Αρχής, που με πρωτοβουλία της επικοινωνήσε και τηλεφωνικά μαζί του, περί του ότι θα παρασταθεί ενώπιον του Προέδρου της Αρχής. Ο δε καταγγέλλων παρέστη αυτοπροσώπως και υποστήριξε το περιεχόμενο της καταγγελίας του επισημαίνοντας ότι ουδέποτε ικανοποιήθηκε το επίμαχο δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε ενώπιον του καταγγελλομένου ως υπευθύνου επεξεργασίας. Μετά την εν λόγω ακρόαση χορηγήθηκε στον ως άνω καταγγέλλοντα προθεσμία μέχρι τις 30-10-2023 για την προσκόμιση συμπληρωματικών στοιχείων, ιδίως ως προς την απόδειξη μη αποστερήσεως της γονικής μέριμνας του ανηλικού τέκνου του για λογαριασμό του οποίου ασκήθηκε το επίμαχο δικαίωμα πρόσβασης.

Ακολούθως, ο καταγγέλλων υπέβαλε εμπροθέσμως τα με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7629, 7630, 7632 και 7645/27-10-2023 συμπληρωματικά έγγραφα, ήτοι την από 26-10-2023 Υπεύθυνη Δήλωσή του περί του ότι είναι φορέας άσκησης της γονικής μέριμνας του ανήλικου τέκνου του, το στιγμιότυπο οθόνης από το σύστημα ηλεκτρονικής παρακολούθησης δικαστικών υποθέσεων «ΣΟΛΩΝ», από το οποίο φαίνεται ότι απορρίφθηκε ένδικο βοήθημα που είχε κατατεθεί σε βάρος του καταγγέλλοντος με αντικείμενο την προσωρινή ρύθμιση κατάστασης, συνοδευτική των σχετικών εγγράφων σημείωση προς την Αρχή ότι φορέας

άσκησης της γονικής μέριμνας ήταν τόσο κατά το χρονικό διάστημα για το οποίο αιτήθηκε τα επίμαχα δεδομένα του ανήλικου τέκνου του όσο και σε ενεστώτα χρόνο καθώς και την από 02-10-2023 εξώδικη απάντηση του καταγγέλλοντος προς την πρώην σύζυγό του, επιδοθείσα με τη με αριθ. ... έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Γ, στην οποία γίνεται αναφορά στη με αριθ. ... Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την οποία, όπως αναφέρει ο καταγγέλλων, απορρίφθηκε το αίτημα της αντιδίκου του όπως του αποστερηθεί η γονική μέριμνα που ασκεί επί του ανηλικού τέκνου του.

Η Αρχή, αφού έλαβε υπ' όψιν της τα ανωτέρω,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή από τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 – εφεξής, ΓΚΠΔ) και του άρθρου 9 του νόμου 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137) προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Με το άρθρο 5 παρ. 1 του ΓΚΠΔ τίθενται οι αρχές που πρέπει να διέπουν μια επεξεργασία. Σύμφωνα με την αρχή της λογοδοσίας που εισάγεται με το εν λόγω άρθρο, ορίζεται στην παράγραφο 2 αυτού ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας *«φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»)»*. Όπως έχει κρίνει η Αρχή,² με τον ΓΚΠΔ υιοθετήθηκε ένα νέο μοντέλο συμμόρφωσης, κεντρικό σημείο του οποίου συνιστά η αρχή της λογοδοσίας στο πλαίσιο της οποίας ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να σχεδιάζει, εφαρμόζει και εν γένει λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα και πολιτικές, προκειμένου η επεξεργασία των δεδομένων να είναι σύμφωνη με τις σχετικές νομοθετικές προβλέψεις. Επιπλέον δε, ο υπεύθυνος επεξεργασίας βαρύνεται με το περαιτέρω καθήκον να αποδεικνύει ο ίδιος και ανά πάσα στιγμή τη συμμόρφωσή του με τις αρχές του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ.

² Βλ. απόφαση Αρχής 26/2019, σκέψη 8, διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της.

2. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1, 3 και 4 του ΓΚΠΔ «1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και στις ακόλουθες πληροφορίες: α) τους σκοπούς της επεξεργασίας, β) τις σχετικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, γ) τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών στους οποίους κοινολογήθηκαν ή πρόκειται να κοινολογηθούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως τους αποδέκτες σε τρίτες χώρες ή διεθνείς οργανισμούς, δ) εάν είναι δυνατόν, το χρονικό διάστημα για το οποίο θα αποθηκευτούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή, όταν αυτό είναι αδύνατο, τα κριτήρια που καθορίζουν το εν λόγω διάστημα, ε) την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για διόρθωση ή διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμό της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορά το υποκείμενο των δεδομένων ή δικαιώματος αντίταξης στην εν λόγω επεξεργασία, στ) το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή, ζ) όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν συλλέγονται από το υποκείμενο των δεδομένων, κάθε διαθέσιμη πληροφορία σχετικά με την προέλευσή τους, η) την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, που προβλέπεται στο άρθρο 22 παράγραφοι 1 και 4 και, τουλάχιστον στις περιπτώσεις αυτές, σημαντικές πληροφορίες σχετικά με τη λογική που ακολουθείται, καθώς και τη σημασία και τις προβλεπόμενες συνέπειες της εν λόγω επεξεργασίας για το υποκείμενο των δεδομένων. 2. [...] 3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει αντίγραφο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία. [...] Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα και εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό, η ενημέρωση παρέχεται σε ηλεκτρονική μορφή που χρησιμοποιείται συνήθως. 4. Το δικαίωμα να λαμβάνεται αντίγραφο που αναφέρεται στην παράγραφο 3 δεν επηρεάζει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων.». Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνεται το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου στα προσωπικά δεδομένα του. Στο πλαίσιο του δικαιώματος αυτού, το υποκείμενο πρέπει αφενός να έχει πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία συλλέχθηκαν και το αφορούν, προκειμένου να λαμβάνει γνώση και να βεβαιώνεται για την ακρίβεια και τον χαρακτήρα της επεξεργασίας των δεδομένων του και να επαληθεύει τη νομιμότητα της επεξεργασίας, και αφετέρου να μπορεί να ασκεί το εν λόγω δικαίωμα

ευχερώς και σε εύλογα τακτά διαστήματα³. Ο δε υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να παρέχει δυνατότητα πρόσβασης εξ αποστάσεως σε ασφαλές σύστημα μέσω του οποίου το υποκείμενο των δεδομένων αποκτά άμεση πρόσβαση στα δεδομένα που το αφορούν.⁴

Εξάλλου η Αρχή δέχεται παγίως ότι το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να γνωρίζει αν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία, καθώς και να λαμβάνει γνώση αυτών, χωρίς να απαιτείται προς τούτο η επίκληση εννόμου συμφέροντος⁵ αφού αυτό ενυπάρχει και αποτελεί βάση του δικαιώματος πρόσβασης, δηλαδή του δικαιώματος του υποκειμένου των δεδομένων να λάβει γνώση πληροφοριών οι οποίες το αφορούν και έχουν καταχωρηθεί σε αρχείο που τηρεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έτσι ώστε να πραγματώνεται η βασική αρχή του δικαίου για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, που συνίσταται στη διαφάνεια της επεξεργασίας ως προϋπόθεση κάθε περαιτέρω ελέγχου από το υποκείμενο της νομιμότητάς της⁶. Ομοίως, δεν απαιτείται η επίκληση των λόγων για τους οποίους το υποκείμενο των δεδομένων επιθυμεί την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης⁷. Εξάλλου, η υποχρέωση ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης είναι καθολική, αφορά δηλαδή όλες τις πληροφορίες που αφορούν στο υποκείμενο των δεδομένων και επιπλέον, δεν εξαρτάται από την επίκληση των λόγων άσκησης του δικαιώματος⁸. Κατά συνέπεια, η ικανοποίηση του δικαιώματος δεν εξαρτάται από προηγούμενη κρίση του υπεύθυνου επεξεργασίας ως προς το αν δικαιολογείται ή όχι η άσκηση του δικαιώματος⁹.

Περαιτέρω, κατ' ορθή ερμηνεία και εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 15 ΓΚΠΔ ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαλλάσσεται από την περί ενημερώσεως υποχρέωσή του

³ Βλ. αιτιολογική σκέψη 63 του ΓΚΠΔ

⁴ Βλ. ωσαύτως αιτιολογική σκέψη 63 του ΓΚΠΔ και Απόφαση της Αρχής 23/2020.

⁵ Βλ. ιδίως, αποφάσεις της Αρχής 32/2019, 144/2017 195/2014 193/2014 και 75/2011, διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της Αρχής.

⁶ Βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις της Αρχής 2/2020, 23/2020, 16/2017, 98/2014, 149/2014, 72/2013 και 71/2013.

⁷ Βλ. EDPB, Guidelines 01/2022 on data subjects' rights – Right of access, Version 2.0, adopted on 28 March 2023, Κεφ. 61, παρ. 167, σελ 52, https://edpb.europa.eu/system/files/2023-04/edpb_guidelines_202201_data_subject_rights_access_v2_en.pdf.

⁸ Βλ. Απόφαση της Αρχής 16/2017.

⁹ Βλ. σχετικά Απόφαση της Αρχής 1/2005, με την οποία κρίθηκε ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να απαντήσει στο αίτημα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων χωρίς αοριστίες και υπεκφυγές επικαλούμενος λόγους άσχετους με την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης. Βλ. επίσης και την Απόφαση της Αρχής 16/2017.

έναντι του υποκειμένου των δεδομένων εκ μόνου του λόγου ότι το εκάστοτε επίμαχο δεδομένο δεν υπάρχει σε τηρούμενο από αυτόν αρχείο¹⁰.

3. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 12 ΓΚΠΔ «1. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα για να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων [...] κάθε ανακοίνωση στο πλαίσιο των άρθρων 15 [...] 2. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας διευκολύνει την άσκηση των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων που προβλέπονται στα άρθρα 15 [...] 3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται κατόπιν αιτήματος δυνάμει των άρθρων 15 έως 22 χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης. [...] 4. Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενεργήσει επί του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων, χωρίς καθυστέρηση και το αργότερο εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, για τους λόγους, για τους οποίους δεν ενήργησε και για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή και άσκησης δικαστικής προσφυγής.».

4. Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 31 του ΓΚΠΔ προβλέπεται ότι «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της» .

5. Επειδή το άρθρο 1510ΑΚ περί γονικής μέριμνας ορίζει, μεταξύ άλλων ότι «Η μέριμνα για το ανήλικο τέκνο είναι καθήκον και δικαίωμα των γονέων (Γονική μέριμνα), οι οποίοι την ασκούν από κοινού και εξίσου. Η γονική μέριμνα περιλαμβάνει την επιμέλεια του προσώπου, τη διοίκηση της περιουσίας και την εκπροσώπηση του τέκνου σε κάθε υπόθεση ή δικαιοπραξία ή δίκη, που αφορούν το πρόσωπο ή την περιουσία του...». Εξάλλου, το άρθρο 1513ΑΚ ορίζει, μεταξύ άλλων τα εξής: «Στις περιπτώσεις διαζυγίου ή ακύρωσης του γάμου ή λύσης ή ακύρωσης του συμφώνου συμβίωσης ή διακοπής της συμβίωσης των

¹⁰ Βλ. ΣτΕ 2627/2017, σκ. 7. Βλ. συναφώς και τις με αριθ. 37/2022, σκ. 8, 61/2021, 2/2020, σκ. 1 και 43/2019 Αποφάσεις της Αρχής, διαθέσιμες στον ιστότοπο αυτής www.dpa.gr.

συζύγων ή των μερών του συμφώνου συμβίωσης και εφόσον ζουν και οι δύο γονείς, εξακολουθούν να ασκούν από κοινού και εξίσου τη γονική μέριμνα. Ο γονέας με τον οποίο διαμένει το τέκνο, επιχειρεί τις πράξεις που προβλέπονται στο πρώτο εδάφιο του άρθρου 1516, κατόπιν προηγούμενης ενημέρωσης του άλλου γονέα.».

6. Επειδή σύμφωνα με πάγια νομολογία της Αρχής, κατά τα προαναφερόμενα¹¹, ο ασκών τη γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου του (άρθρα 128 και 1510 ΑΚ) έχει καταρχήν ως νόμιμος εκπρόσωπός του το κατά το ανωτέρω άρθρο 15 δικαίωμα πρόσβασης στα στοιχεία που αναφέρονται στο ανήλικο τέκνο του, εκτός εάν προβλέπεται διαφορετικά από δικαστική απόφαση (όπως απόφαση που ορίζει ως ασκούντα τη γονική μέριμνα τον άλλο γονέα ή απόφαση απαγόρευσης επικοινωνίας με το παιδί). Ειδικότερα, στην υπό εξέταση περίπτωση, ο καταγγέλλων ως ασκών τη γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου του από κοινού και εξίσου με τη σύζυγό του, έχει δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα του τελευταίου, ήτοι στα ζητηθέντα φορολογικά παραστατικά που έχουν εκδοθεί καθώς και στις λοιπές πληροφορίες για την εκπαιδευτική πορεία του ανήλικου τέκνου του, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1510 και 1513 ΑΚ και 15 του ΓΚΠΔ, χωρίς, μάλιστα, να απαιτείται περαιτέρω η συνδρομή στο πρόσωπό του συγκεκριμένου εννόμου συμφέροντος. Τούτο δε διότι ο καταγγέλλων ως ασκών τη γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου του ταυτίζεται με το υποκείμενο των συγκεκριμένων δεδομένων. Επομένως το καταγγελλόμενο, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, υποχρεούται, στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών που το αφορούν, να ικανοποιεί διά του νομίμου εκπροσώπου του σχετικά δικαιώματα πρόσβασης που ασκούνται από τον πατέρα και ασκούνται τη γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου.

7. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, ο καταγγέλλων άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου του ενώπιον του καταγγελλομένου υπευθύνου επεξεργασίας, υπό την ιδιότητά του ως ασκούντος τη γονική μέριμνα, κατά τα ως άνω εκτιθέμενα, η οποία δεν προκύπτει να του έχει αφαιρεθεί. Ειδικότερα, ο καταγγέλλων ζήτησε από το καταγγελλόμενο φροντιστήριο και ειδικότερα από τον ομόρρυθμο εταίρο, και άρα νόμιμο εκπρόσωπο αυτού, Β, όπως αποκτήσει πρόσβαση σε φορολογικά παραστατικά που αφορούν στην παροχή υπηρεσιών προς το ανήλικο τέκνο του καθώς επίσης και ενημέρωση

¹¹ Βλ. ενδεικτικά σχετικές αποφάσεις ΑΠΔ 24/2009, 21, 22 και 53/2010, 130/2013, 18/2018, 4/2020, 26/2021, 37/2022.

για την εκπαιδευτική πορεία του τελευταίου. Εξάλλου, ο καταγγέλλων προέβη στην άσκηση του επίμαχου δικαιώματος πρόσβασης κατά τρόπο σαφή μέσω γραπτών μηνυμάτων περιλαμβάνοντας πλήρη στοιχεία τόσο του ιδίου όσο και του τέκνου του ως μαθητή του καταγγελλόμενου φροντιστηρίου. Από τα εν λόγω μηνύματα, που προσκομίστηκαν ενώπιον της Αρχής, προκύπτει, ωσαύτως κατά τρόπο αναντίρρητο, η καθ' όλα νόμιμη άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος. Εξάλλου, όπως προεξετέθη και στη σκέψη 2 της παρούσας με παραπομπή σε νομολογία της Αρχής, για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης δεν απαιτείται η επίκληση εννόμου συμφέροντος, αφού θεωρείται δεδομένο το έννομο συμφέρον (έστω και ηθικό) του υποκειμένου να λάβει γνώση πληροφοριών, οι οποίες το αφορούν και οι οποίες έχουν καταχωρηθεί σε αρχείο που τηρεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έτσι ώστε να πραγματοποιείται η βασική αρχή του δικαίου για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, που συνίσταται στη διαφάνεια της επεξεργασίας ως προϋπόθεση κάθε περαιτέρω ελέγχου της νομιμότητάς της εκ μέρους του υποκειμένου των δεδομένων. Σε κάθε δε περίπτωση, η άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης δεν απαιτείται να λαμβάνει χώρα με συγκεκριμένο τύπο ή πανηγυρικά π.χ. με την επίκληση των διατάξεων του ΓΚΠΔ ή με ρητή αναφορά σε άσκηση του¹².

Ωστόσο, τα ως άνω αιτήματα, τα οποία διατυπώθηκαν εγγράφως στις 03-05-2022 αλλά και στις 09-12-2022 και στις 14-12-2022 μέσω sms που έχουν αποσταλεί στο κινητό του Β, κατά τα εκτενώς ως άνω αναφερόμενα, δεν προκύπτει εκ των στοιχείων του φακέλου να ικανοποιήθηκαν από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, καθ' όσον ουδεμία ανταπόκριση προκύπτει ως προς αυτά. Η δε αναφορά του καταγγελλόμενου στη με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6272/06-09-2023 απάντησή του ότι «έχει στείλει τις αντίστοιχες αποδείξεις», πέραν του ότι είναι όλως αόριστη, σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύεται με την προσκόμιση της σχετικής απάντησης προς τον καταγγέλλοντα, ενώ ο τελευταίος υποστηρίζει ότι μέχρι και την ημέρα της συνεδρίασης ενώπιον της Αρχής, δεν είχε ικανοποιηθεί το σχετικό αίτημά του. Επομένως, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στις σκέψεις 2 και 3, το καταγγελλόμενο όφειλε να απαντήσει διά του νομίμου εκπροσώπου του και δη εμπρόθεσμα αποστέλλοντας τα ζητηθέντα στοιχεία του ανήλιου τέκνου που διέθετε ή/και ενημερώνοντάς τον έστω και μόνον για το γεγονός ότι δεν διατηρεί τυχόν στο αρχείο του δεδομένα που να αφορούν στο ανήλικό τέκνο του, ήτοι για το σχολικό έτος 2022-2023. Ωστόσο, από τα πραγματικά

¹² Βλ. Απόφαση της Αρχής 26/2021, σκ. 11 καθώς επίσης και 36/2021, σκ. 7 διαθέσιμες στον ιστότοπο αυτής www.dpa.gr.

περιστατικά και τα στοιχεία που τέθηκαν υπ' όψιν της Αρχής δεν αποδείχτηκε ότι το καταγγελλόμενο απάντησε προσηκόντως στον καταγγέλλοντα.

Με τα δεδομένα αυτά, εφόσον δηλαδή δεν αποδεικνύεται η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, και δη εντός των εκ του ΓΚΠΔ προβλεπόμενων προθεσμιών, ή η δικαιολογημένη, κατά τα προδιαλαμβανόμενα, μη ικανοποίηση αυτού, διαπιστώνεται παραβίαση του άρθρου 15 του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 12 παρ. 3 και 4 ΓΚΠΔ.

8. Επιπλέον, εκ των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών προκύπτει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν επέδειξε απολύτως καμία διάθεση συνεργασίας με την Αρχή παρέχοντας διευκρινίσεις σχετικά με την καταγγελία που τον αφορούσε. Ειδικότερα, αδιαφόρησε και δεν μερίμνησε να απαντήσει με σαφήνεια στα συγκεκριμένα ερωτήματα που έθεσε το πρώτον η Αρχή με το με αριθ. πρωτ. Γ/ΞΞΕ/463/23-02-2023 έγγραφό της, ενώ ουδεμία απάντηση απέστειλε το καταγγελλόμενο στο με αριθ. πρωτ. Γ/ΞΞΕ/1449/07-06-2023 έγγραφο της Αρχής. Μόνο περί τους τρεις (3) μήνες μετά τη λήψη του δεύτερου ως άνω εγγράφου και αφού η Αρχή απέστειλε και έτερο υπενθυμιστικό μήνυμα (βλ. αριθ. πρωτ. Γ/ΞΞΕ/2246/06-09-2023 έγγραφο), απάντησε ότι απέστειλε τις αντίστοιχες αποδείξεις χωρίς να επισυνάπτει κάποιο έγγραφο που να αποδεικνύει τον ανωτέρω ισχυρισμό του και χωρίς να παρέχει καμία έτερη απάντηση στα ερωτήματα που απηύθυνε το πρώτον η Αρχή για την αποκρυστάλλωση των πραγματικών περιστατικών της υπό εξέταση υπόθεσης. Στο δε ερώτημα που υπέβαλε η Αρχή, στο πλαίσιο της άσκησης των ερευνητικών-ελεγκτικών αρμοδιοτήτων της, αναφορικά με το όνομα, στο οποίο εκδόθηκαν τα σχετικά με την παροχή υπηρεσιών προς το ανήλικο τέκνο του καταγγέλλοντος φορολογικά παραστατικά και με τα δεδομένα που περιλαμβάνονται σε αυτά¹³, το καταγγελλόμενο φροντιστήριο ουδεμία απάντηση διέλαβε¹⁴. Με τον τρόπο αυτό το καταγγελλόμενο παραβίασε ως υπεύθυνος επεξεργασίας την απορρέουσα από το προαναφερόμενο άρθρο 31 του ΓΚΠΔ υποχρέωσή του, η οποία είναι

¹³ Πρβλ. συναφώς ΑΠΔ 4/2020, σκ. 8-9.

¹⁴ Βλ. σκ. 10 της με αριθ. 26/2021 Απόφασης της Αρχής.

αυτοτελής και η παραβίασή της επισύρει την επιβολή του διοικητικού προστίμου του άρθρου 83 παρ. 4 στοιχ. α' ΓΚΠΔ¹⁵.

9. Επειδή, σύμφωνα με τις προηγούμενες σκέψεις, παρά την παρέμβαση της Αρχής που επελήφθη της επίμαχης καταγγελίας και δη μετά την πάροδο οκτώ περίπου μηνών από την παρέμβαση αυτή, δεν έχει ακόμη ικανοποιηθεί το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντος από το καταγγελλόμενο φροντιστήριο ξένων γλωσσών¹⁶, κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς εκτεθέντα. Με τα δεδομένα αυτά, **διαπιστώνεται** παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης του άρθρου 15 παρ. 1 του ΓΚΠΔ, συνδυαστικά προς τις διατάξεις των παραγράφων 1, 3 και 4 του άρθρου 12 του ΓΚΠΔ. Επιπλέον, διαπιστώνεται και η παραβίαση της αυτοτελούς υποχρέωσης του καταγγελλόμενου ως υπευθύνου επεξεργασίας όπως συνεργάζεται με την εποπτική αρχή κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 31 του ΓΚΠΔ.

10. Επειδή σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ (Αιτ. Σκ. 148) προκειμένου να ενισχυθεί η επιβολή των κανόνων του Κανονισμού αυτού, κυρώσεις, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών προστίμων, θα πρέπει να επιβάλλονται για κάθε παράβαση του Κανονισμού, επιπρόσθετα ή αντί των κατάλληλων μέτρων που επιβάλλονται από την εποπτική αρχή σύμφωνα με τον παρόντα Κανονισμό. Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση να ασκήσει τις κατά το άρθρο 58 παρ. 2 του ΓΚΠΔ διορθωτικές εξουσίες της σε σχέση με τις διαπιστωθείσες παραβάσεις και να επιβληθεί, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 58 παρ. 2 εδ. θ' του ΓΚΠΔ αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο κατ' άρθρο 83 του ΓΚΠΔ τόσο προς αποκατάσταση της συμμόρφωσης, όσο και για την τιμωρία της παράνομης συμπεριφοράς¹⁷.

11. Επειδή η παραβίαση των προβλεπόμενων στα άρθρα 12-22 του ΓΚΠΔ δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων, επισύρει την επιβολή κυρώσεων κατ' άρθρο 83 παρ. 5 στοιχ. β' του ΓΚΠΔ, ενώ η παραβίαση των προβλεπόμενων στα άρθρα 25 έως 39, μεταξύ άλλων, υποχρεώσεων του υπευθύνου επεξεργασίας επισύρει την επιβολή κυρώσεων κατ' άρθρο 83 παρ. 4 στοιχ. α' του ΓΚΠΔ. Περαιτέρω η Αρχή, έλαβε υπ' όψιν τα κριτήρια επιμέτρησης των

¹⁵ Ενδεικτικά σημειώνεται ότι η Αρχή με την απόφαση 33/2021 επέβαλε διοικητικό πρόστιμο για την αυτοτελή παραβίαση της διάταξης του άρθρου 31 ΓΚΠΔ. Το ίδιο δε και με τη με αριθ. 37/2022 απόφασή της.

¹⁶ Πρβλ. ΑΠΔ 37/2015 και 71/2015, ιδίως σκ. 5. Βλ. και ΑΠΔ 26/2021.

¹⁷ Βλ. ΟΕ 29, Κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679 WP253, σελ. 6.

προστίμων που ορίζονται στο άρθρο 83 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, την προαναφερόμενη παράγραφο 5 περ. β' του ίδιου άρθρου, σύμφωνα με την οποία η παράβαση των διατάξεων σχετικά με τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων υπάγεται στην ανώτερη προβλεπόμενη κατηγορία του συστήματος διαβάθμισης διοικητικών προστίμων καθώς και την επίσης ως άνω αναφερθείσα παράγραφο 4 περ. α' του αυτού ως άνω άρθρου σχετικά με την απορρέουσα από το άρθρο 31, μεταξύ άλλων, του ΓΚΠΔ υποχρέωση του Υπευθύνου Επεξεργασίας, που έχουν εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση, τις Κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του Κανονισμού 2016/679 που εκδόθηκαν στις 03-10-2017 από την Ομάδα Εργασίας του άρθρου 29 (WP 253), τις Κατευθυντήριες Γραμμές του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων για τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων υπό τον ΓΚΠΔ¹⁸ καθώς επίσης και τα πραγματικά δεδομένα της εξεταζόμενης υπόθεσης και ιδίως:

A. Για την παραβίαση της διάταξης του άρθρου 15 παρ. 1 σε συνδυασμό με τις παραγράφους 1, 3 και 4 του άρθρου 12 του ΓΚΠΔ ως προς την εκ μέρους του καταγγελλομένου μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος κατά τα ως άνω αναλυτικώς εκτεθέντα, η Αρχή, σταθμίζοντας και τα κριτήρια της προαναφερόμενης με αριθ. 148 αιτιολογικής σκέψης του ΓΚΠΔ, έλαβε υπ' όψιν τα εξής:

- i. Το γεγονός ότι η παράβαση των διατάξεων σχετικά με τα δικαιώματα των υποκειμένων υπάγεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 83 παρ. 5 εδ. β' ΓΚΠΔ, στην ανώτερη προβλεπόμενη κατηγορία του συστήματος διαβάθμισης διοικητικών προστίμων.
- ii. Το γεγονός ότι το καταγγελλόμενο στέρησε από τον καταγγέλλοντα τη δυνατότητα να λάβει γνώση πληροφοριών που αφορούν στο ανήλικο τέκνο του.
- iii. Το γεγονός ότι το καταγγελλόμενο δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε ο καταγγέλλων κατ' άρθρο 15 παρ. 1 ΓΚΠΔ.
- iv. Το γεγονός της μακράς χρονικής διάρκειας μη ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης παρά την παρέμβαση της Αρχής.

¹⁸ Βλ. EDPB, Guidelines 04/2022 on the calculation of administrative fines under the GDPR, version 2.1, adopted on 24 May 2023, όπου αναφέρεται μεταξύ άλλων (βλ. σελ. 3 και 6) ότι εφαρμόζονται συμπληρωματικά σε σχέση με τις προαναφερόμενες Κατευθυντήριες Γραμμές για την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του Κανονισμού 2016/679, WP253.

- v. Το γεγονός ότι η παράβαση εν προκειμένω έθιξε ένα (1) φυσικό πρόσωπο ως υποκείμενο των προσωπικών δεδομένων σε σχέση με την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης.
- vi. Το γεγονός ότι η παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης αποδίδεται σε αμέλεια του καταγγελλομένου λόγω άγνοιας των διατάξεων του ΓΚΠΔ και ως εκ τούτου μη λήψης συναφών μέτρων συμμόρφωσης.
- vii. Το γεγονός ότι η παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης αφορά σε απλά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του ανηλίκου τέκνου του καταγγέλλοντος.
- viii. Την απουσία τυχόν ενεργειών στις οποίες μπορούσε να προβεί και δεν προέβη το καταγγελλόμενο για να μετριάσει τη ζημία που υπέστη το υποκείμενο των δεδομένων και δη την δυνατότητα να ικανοποιήσει, έστω και εκπρόθεσμα, το δικαίωμα πρόσβασης ή να ενημερώσει για την τυχόν μη ύπαρξη σχετικών δεδομένων στο αρχείο του.
- ix. Την απουσία προηγούμενων διαπιστωμένων παραβάσεων του καταγγελλομένου καθώς από σχετικό έλεγχο προκύπτει ότι δεν του έχει επιβληθεί μέχρι σήμερα διοικητική κύρωση από την Αρχή.
- x. Το γεγονός ότι από τα στοιχεία που τέθηκαν υπ' όψιν της Αρχής και με βάση τα οποία διαπίστωσε την παραβίαση του ΓΚΠΔ, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν αποκόμισε οικονομικό όφελος, ούτε προκάλεσε υλική ζημία στον καταγγέλλοντα.
- xi. Το γεγονός ότι ο καταγγελλόμενος υπεύθυνος επεξεργασίας οργανώνεται υπό τον εταιρικό τύπο της Ομόρρυθμης Εταιρείας.

B. Για την παραβίαση της υποχρέωσης συνεργασίας με την Αρχή κατ' άρθρο 31 του ΓΚΠΔ, η οποία υπάγεται στην κατηγορία της περ. α' της παραγράφου 4 του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ ως προς το σύστημα διαβάθμισης των διοικητικών προστίμων:

i. Τον εξακολουθητικό χαρακτήρα της μη συνεργασίας του καταγγελλομένου διά του νομίμου εκπροσώπου του, Β, με την Αρχή, όπως αναλυτικά περιγράφηκε ανωτέρω.

ii. Τη δυσχέρεια που προκλήθηκε στην Αρχή ως προς τη διερεύνηση της βασιμότητας της καταγγελίας που αφορούσε σε παραβίαση δικαιώματος πρόσβασης.

iii. Το γεγονός ότι πάντως η συγκεκριμένη παραβίαση συνιστά μεμονωμένη περίπτωση, στο μέτρο που δεν έχει αχθεί ενώπιον της Αρχής έτερη συναφής καταγγελία κατά του αυτού καταγγελλομένου.

iv. Το γεγονός ότι ο καταγγελλόμενος υπεύθυνος επεξεργασίας οργανώνεται υπό τον εταιρικό τύπο της Ομόρρυθμης Εταιρείας.

12. Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή αποφασίζει ότι πρέπει να επιβληθούν στο καταγγελλόμενο ως υπεύθυνο επεξεργασίας οι αναφερόμενες στο διατακτικό διοικητικές κυρώσεις, οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα των παραβάσεων, ενώ επιπλέον, συνιστούν μέτρα αποτελεσματικά ως προς την κατεύθυνση συμμόρφωσης με τις διατάξεις περί προστασίας των προσωπικών δεδομένων παράλληλα δε, έχουν χαρακτήρα αποτρεπτικό προς αποφυγή περαιτέρω παραβιάσεων της σχετικής νομοθεσίας εκ μέρους του καταγγελλομένου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

Επιβάλλει στο καταγγελλόμενο φροντιστήριο ξένων γλωσσών με την επωνυμία «ΓΡΙΒΑΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ – ΜΟΥΤΖΟΥΡΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ Ο.Ε.» ως υπεύθυνο επεξεργασίας το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους χιλίων (1.000) ευρώ για την ως άνω διαπιστωθείσα παραβίαση των άρθρων 15 παρ. 1 ΓΚΠΔ και 12 παρ. 1, 3 και 4 ΓΚΠΔ, σύμφωνα με τα άρθρα 58 παρ. 2 στοιχ. θ' και 83 παρ. 5 στοιχ. β' ΓΚΠΔ και ύψους δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ για την ως άνω διαπιστωθείσα παραβίαση του άρθρου 31 ΓΚΠΔ, σύμφωνα με τα άρθρα 58 παρ. 2 στοιχ. θ' και 83 παρ. 4 στοιχ. α' ΓΚΠΔ.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Μενουδάκος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου